

2017 METŲ FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS TYRIMO APŽVALGA

2019 m. vasario 28 d.

Vilnius



TURINYS

IŽANGA.....	3
1. FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINIO PASIRINKIMO ANALIZĖ.....	4
2. FINANSINIŲ ATASKAITŲ PASIRAŠYMO ANALIZĖ	5
3. FINANSINIŲ ATASKAITŲ AUDITAS	5
4. FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS ĮVERTINIMAS PAGAL APSKAITĄ TVARKANTĮ SUBJEKTĄ	6
5. FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS ĮVERTINIMAS PAGAL ĮMONIŲ KATEGORIJŲ KRITERIJŲ ATITIKIMĄ.....	8
6. FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS ĮVERTINIMAS PAGAL VERSLO APSKAITOS STANDARTUS.....	10
6.1. LIKVIDUOJAMŲ ĮMONIŲ ANALIZĖ.....	11
6.2. AIŠKINAMOJO RAŠTO BENDRŲJŲ NUOSTATŲ IR TURINIO ANALIZĖ	12
6.3. BENDROSIOS AIŠKINAMOJO RAŠTO DALIES ANALIZĖ	14
6.4. AIŠKINAMOJO RAŠTO APSKAITOS POLITIKOS DALIES ANALIZĖ.....	16
6.5. AIŠKINAMOJO RAŠTO PASTABŲ DALIES ANALIZĖ	18
IŠVADOS.....	34

IŽANGA

Igyvendindama valstybės politiką finansinės atskaitomybės srityje Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Tarnyba), atliko 100 įmonių finansinių ataskaitų kokybės tyrimą (toliau – FA kokybės tyrimas) ir įvertino, ar įmonės, rengdamos finansines ataskaitas (toliau – FA), laikosi finansinę atskaitomybę reglamentuojančių teisės aktų nuostatų.

Finansinės ataskaitos yra svarbiausias reglamentuotas informacijos šaltinis, rodantis įmonės finansinę būklę, veiklos rezultatus ir pinigų srautus. Finansinių ataskaitų kokybę rodo jose pateikiamos informacijos patikimumas įmonių valdytojams, investuotojams, kreditoriams ir kitiems informacijos vartotojams.

Tarnybos atlikto FA kokybės tyrimo tikslas – įvertinti įmonių rengiamų ir teikiamų bei galutiniam vartotojui (investuotojui ar kitam suinteresuotam asmeniui) pasiekiamų finansinių ataskaitų kokybę pagal Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo ir Verslo apskaitos standartų reikalavimus ir jose skelbiamos informacijos tikslumą ir naudingumą.

Atlikdama 2017 metų įmonių finansinių ataskaitų analizę Tarnyba vertino, ar jos atitinka:

✓ Verslo apskaitos standartų nuostatas ir informacijos pateikimą pagal 6-ojo verslo apskaitos standarto „Aiškinamasis raštas“ (toliau – 6-asis VAS) reikalavimus;

✓ Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo (toliau – ĮFAĮ) nuostatas dėl:

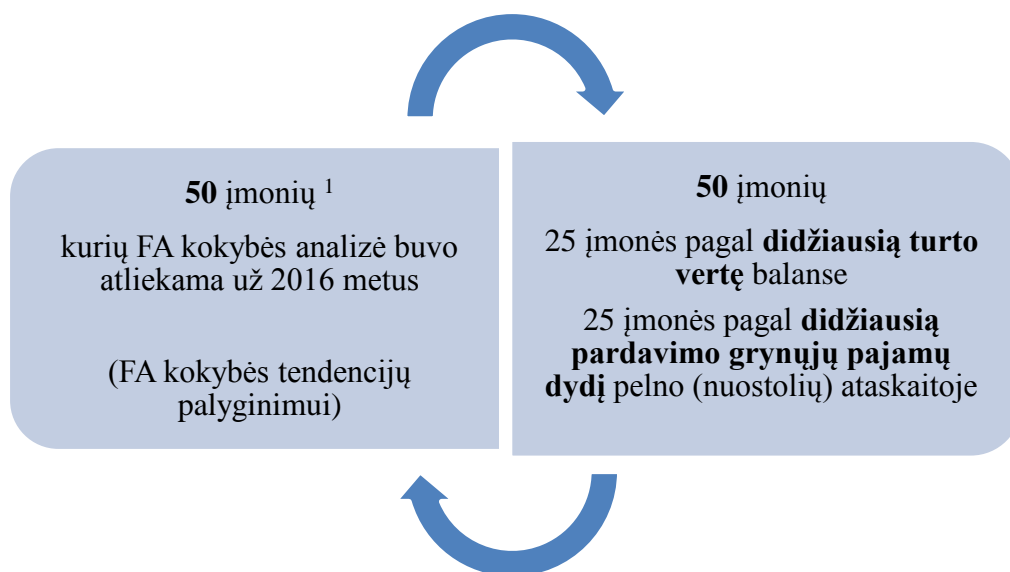
- tinkamo finansinių ataskaitų rinkinio pasirinkimo (ĮFAĮ 20 str. *Finansinių ataskaitų rinkinio sudėtis*);
- metinių finansinių ataskaitų audito atlikimo (ĮFAĮ 24 str. *Finansinių ataskaitų auditas*)
- finansinių ataskaitų pasirašymo (ĮFAĮ 25 str. *Finansinių ataskaitų, metinio pranešimo pasirašymas ir tvirtinimas*);

Paaiškinimai, kaip FA kokybės tyrimo metu buvo skaičiuoti tiek ĮFAĮ, tiek VAS reikalavimų laikymosi kokybės rodikliai, pateikti 1 priede.

Siekdama įvertinti finansinių ataskaitų kokybę Tarnyba kreipėsi į valstybės įmonę Registrų centras (toliau – RC) dėl Juridinių asmenų registro duomenų teikimo, FA kokybės tyrimui paprašė atrinkti **100-to įmonių 2017 metų finansines ataskaitas**, t. y. balansą, pelno (nuostolių) ataskaitą, pinigų srautų ataskaitą, nuosavo kapitalo pokyčių ataskaitą ir aiškinamąjį raštą.

100-to įmonių 2017 metų FA atrankos kriterijai:

- sudarytos pagal verslo apskaitos standartų reikalavimus;
- turi būti neaudituotos ir priskiriamos RC nustatytam finansinių ataskaitų rinkiniui FS0130 (vidutinių ir didelių įmonių FA) (šie reikalavimai nebuvo taikomi 50-čiai įmonių, kurios pakartotinai atrinktos palyginimui su jų FA kokybės analize, kuri buvo atliekama už 2016 metus);
- pateiktas finansinių ataskaitų aiškinamasis raštas.



¹ – toliau šios įmonės bus apibūdinamos kaip Pasikartojančios įmonės.

1. FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINIO PASIRINKIMO ANALIZĖ

Kiekviena konkrečios kategorijos įmonė, pagal ĮFAĮ 20 straipsnio *Finansinių ataskaitų rinkinio sudėtis* nuostatas turėtų pasirinkti jos kategorijai sudarytą FA rinkinį. Įmonės konkrečiai kategorijai priskiriamos pagal ĮFAĮ 4 straipsnyje numatytus dydžius.

Pagal 2017 metais galiojusią ĮFAĮ 20 straipsnio *Finansinių ataskaitų rinkinio sudėtis* 3 dalį vidutinių ir didelių įmonių finansinių ataskaitų rinkinį sudaro šios finansinės ataskaitos:

- 1) balansas;
- 2) pelno (nuostolių) ataskaita;
- 3) pinigų srautų ataskaita;
- 4) nuosavo kapitalo pokyčių ataskaita;
- 5) aiškinamasis raštas.

FA rinkiniai pagal ĮFAĮ 4 straipsnyje nurodytas įmonių kategorijas yra sudaryti ir skelbiami atskirai RC tinklalapyje.

Dėl FA rinkinio pasirinkimo pagal įmonių kategorijas FA kokybės tyrimo metu nustatyta, kad:



- 60 įmonių rengė savo kategorijos FA rinkinį;
- 40 įmonių atitinkamos mažos įmonės kategoriją pasirinko vidutinių ir didelių įmonių kategorijos FA rinkinį.

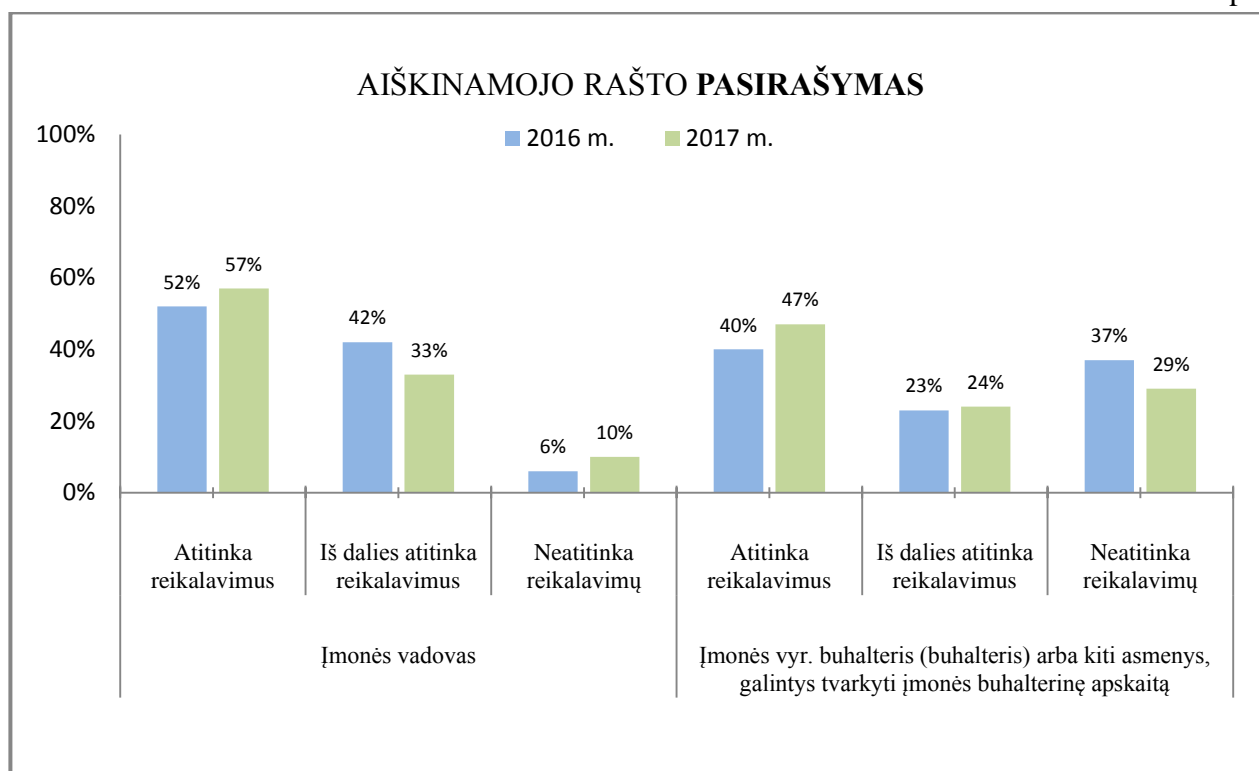
2. FINANSINIŲ ATASKAITŲ PASIRAŠYMO ANALIZĖ

ĮFAĮ 25 straipsnio *Finansinių ataskaitų, metinio pranešimo pasirašymas ir tvirtinimas* 1 dalis nurodo, kad finansines ataskaitas ir metinį pranešimą pasirašo įmonės vadovas (nurodomos jo pareigos, vardas ir pavardė).

Finansines ataskaitas taip pat pasirašo įmonės vyriausiasis buhalteris (buhalteris) arba kiti asmenys, galintys tvarkyti įmonės buhalterinę apskaitą vadovaujantis Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymu (nurodomos pareigos, vardas ir pavardė). Kadangi Juridinių asmenų registro elektroninių paslaugų sistemos elektroniniame rinkinyje finansinės ataskaitos, išskyrus aiškinamąjį raštą, pildomos interaktyviai, minėto įstatymo punkto nuostatos vykdymas buvo vertinamas pagal įmonių pridėtą aiškinamąjį raštą.

FA kokybės tyrimo metu vertinti 100 įmonių parengti aiškinamieji raštai.

1 pav.



Atitinka reikalavimus – pasirašytas AR, nurodytos pareigos ir vardas, pavardė;

Iš dalies atitinka reikalavimus – nurodyta tik pareigos ir vardas, pavardė;

Neatitinka reikalavimų – nėra jokių ĮFAĮ 25 str. reikalaujamų duomenų.

3. FINANSINIŲ ATASKAITŲ AUDITAS

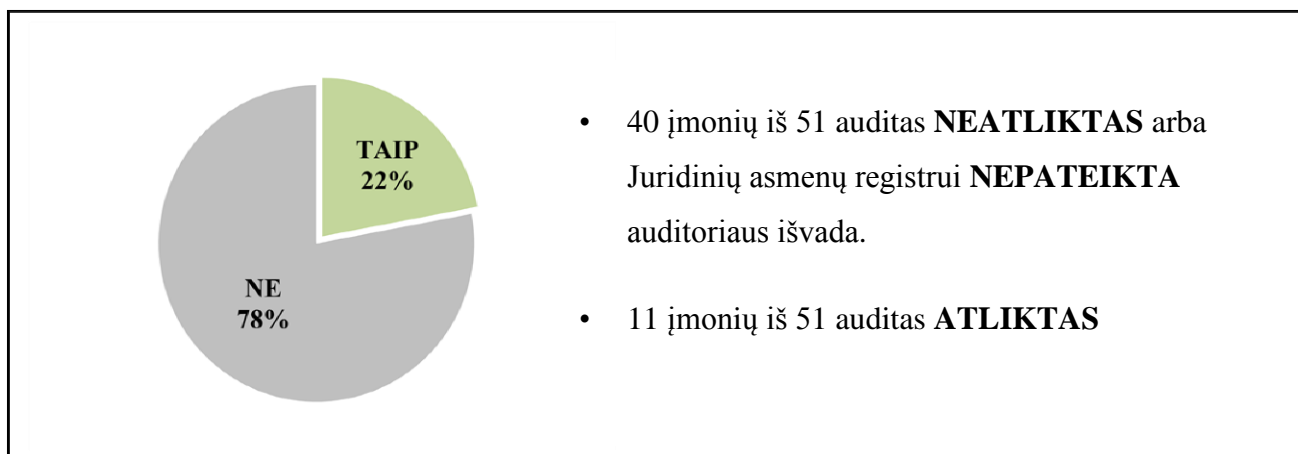
Vadovaujantis ĮFAĮ 24 straipsnio *Finansinių ataskaitų auditas* nuostatomis, metinių finansinių ataskaitų auditas turi būti atliktas uždarosiose akcinėse bendrovėse, kooperatinėse bendrovėse (kooperatyvuose), tikrosiose ūkinėse bendrijose ir komandinėse ūkinėse bendrijose,

kuriose visi tikrieji nariai yra akcinės bendrovės ar uždarnosios akcinės bendrovės, jeigu jų ne mažiau kaip du rodikliai paskutinę finansinių metų dieną viršija šiuos dydžius:

- 1) pardavimo grynosios pajamos per ataskaitinius finansinius metus – 3 500 000 eurų;
- 2) balanse nurodyto turto vertė – 1 800 000 eurų;
- 3) vidutinis metinis darbuotojų skaičius pagal sąrašą per ataskaitinius finansinius metus – 50.

FA kokybės patikrinimo metu nustatyta, kad **51 įmonė iš 100** atitiko minėto įstatymo 24 straipsnyje nurodytus kriterijus ir jose turėjo būti atliktas metinių finansinių ataskaitų auditas.

2 pav.



Vertinant 2017 m. FA, daugumoje peržiūrėtų įmonių, t. y. 51 įmonėje iš 100, pagal ĮFAĮ 24 straipsnyje nurodytus kriterijus turėjo būti atliktas metinių finansinių ataskaitų auditas ir pateikta RC auditoriaus išvada. FA kokybės tyrimo metu buvo rasta 11-os įmonių auditoriaus išvados, todėl Tarnybos daroma prielaida, kad įstatymo reikalaujamas FA auditas 40-je įmonių nebuvo atliktas arba atliktas, bet nepateikta RC auditoriaus išvada.

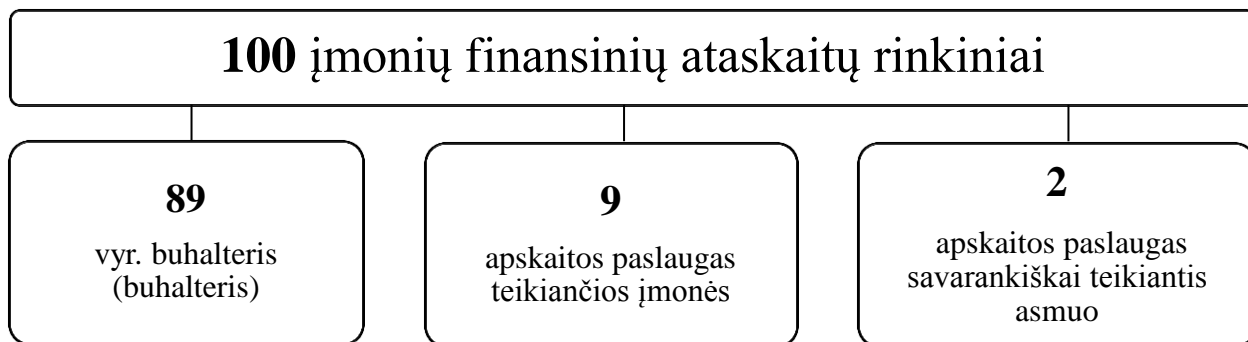
Atliekant 2016 finansinių metų FA kokybės patikrinimą nustatyta, kad iš 59 įmonių turėjusių atlikti auditą ir pateikti RC auditoriaus išvadą, nei viena įmonė neatliko audito arba nepateikė auditoriaus išvados RC.

Darytina išvada, kad jau teikiant FA rinkinius RC už 2017 metus kai kurios įmonės atsižvelgė į ĮFAĮ 24 straipsnyje nurodytus kriterijus privalomam FA auditui ir RC pateikė auditoriaus išvadas.

4. FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS ĮVERTINIMAS PAGAL APSKAITĄ TVARKANTĮ SUBJEKTĄ

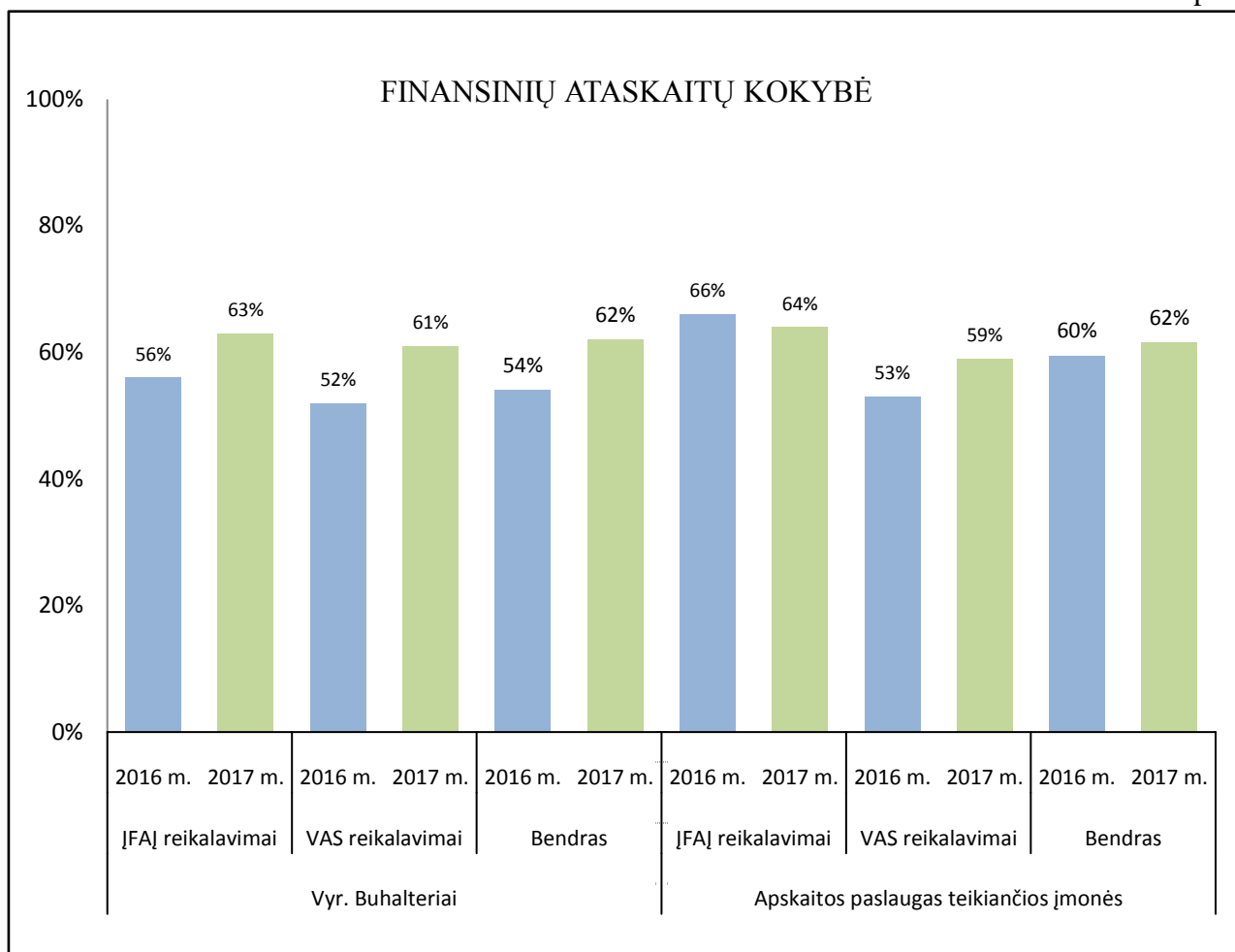
Vadovaujantis Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos 10 straipsnio *Apskaitos tvarkymas* 1 dalies nuostatomis, įmonės apskaitą gali tvarkyti:

- vyriausiasis buhalteris (buhalteris),
- pagal sutartį apskaitos paslaugas teikianti įmonė arba apskaitos paslaugas savarankiškai teikiantis asmuo.



FA kokybės tyrimo metu buvo siekiama sužinoti ar skiriasi finansinių ataskaitų kokybė, kai įmonės apskaitą tvarko ir finansines ataskaitas rengia įmonės vyriausiasis buhalteris (buhalteris) ir pagal sutartį apskaitos paslaugas teikianti įmonė arba apskaitos paslaugas savarankiškai teikiantis asmuo. Visų finansinių ataskaitų kokybės analizė pagal apskaitą tvarkančią subjektą:

3 pav.



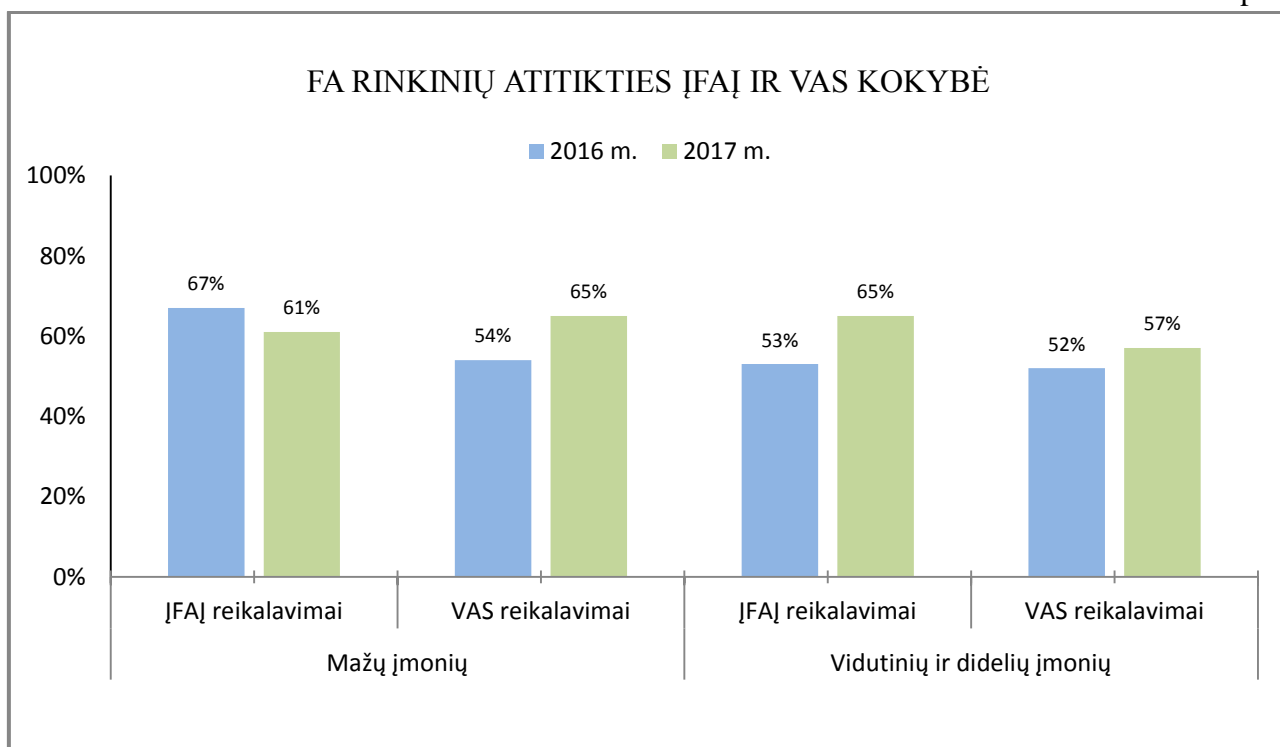
Atliekant FA kokybės tyrimą nustatyta, kad įmonių, kuriose apskaitą tvarko apskaitos paslaugas teikiančios įmonės, bendras FA kokybės vidurkis pagerėjo labai neženkliai lyginant su 2016 metų duomenimis. Įmonių vyriausiųjų buhalterių (buhalterių) rengiamų finansinių ataskaitų už **2017 metus bendra kokybė pagerėjo – 8 %**.

5. FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS ĮVERTINIMAS PAGAL ĮMONIŲ KATEGORIJŲ KRITERIJŲ ATITIKIMĄ

FA kokybės tyrimo metu buvo analizuojama įmonių, kurios atitinka mažų įmonių kategorijos kriterijus (toliau – **maža įmonė**), nors ir pasirinko finansinių ataskaitų rinkinį skirtą vidutinėms ir didelėms įmonėms (FS0130), ir įmonių, kurios atitinka vidutinių ir didelių įmonių kategorijos kriterijus rengiamų FA rinkinių kokybę.

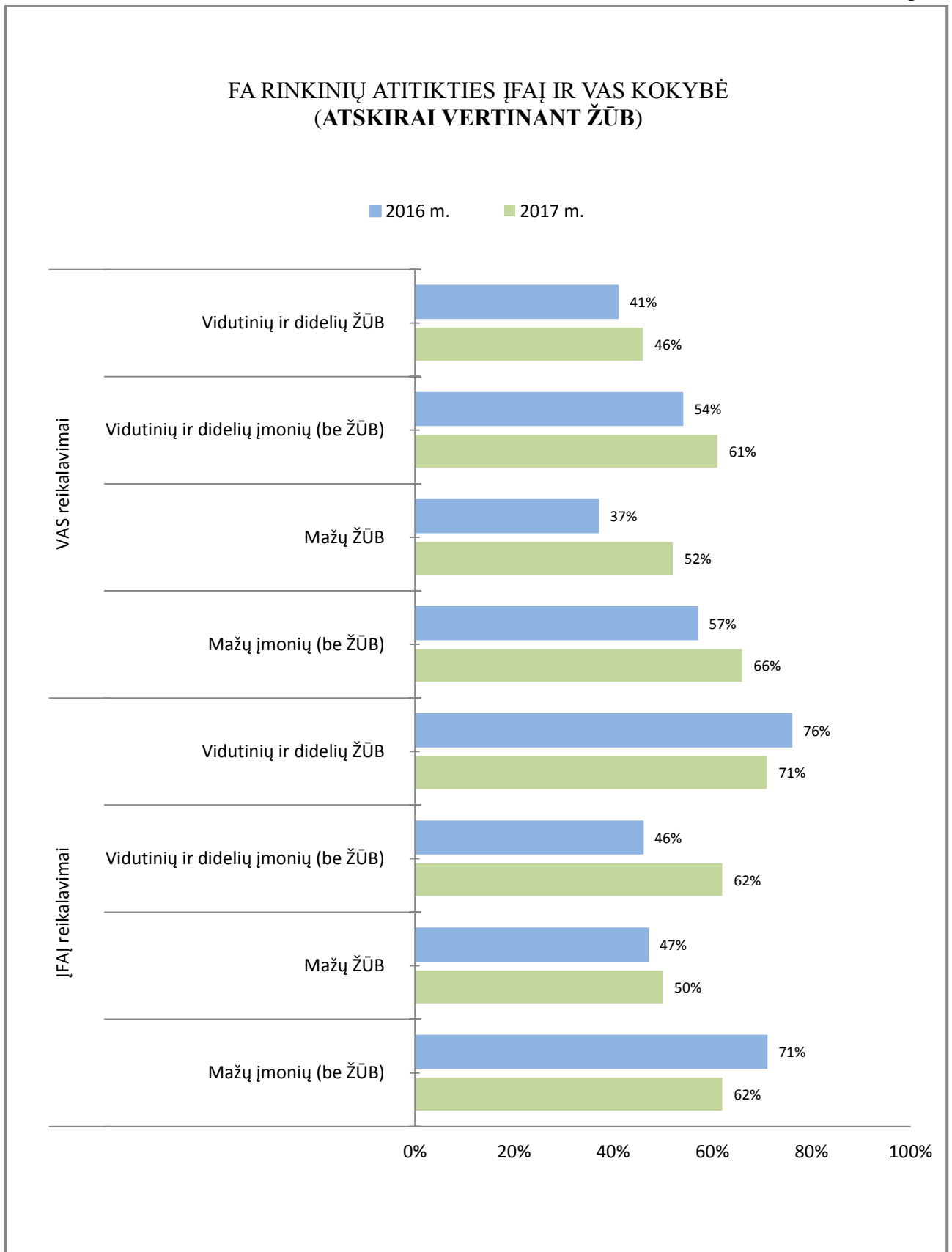
Vertinant ĮFAĮ ir VAS reikalavimų taikymą sudarant finansines ataskaitas tyrimas parodė, kad mažų įmonių finansinių ataskaitų rinkinių atitiktis ĮFAĮ sumažėjo 6 % lyginant su 2016 metų duomenimis, tačiau atitiktis VAS reikalavimams padidėjo 11 % ir yra 65 %. Vidutinių ir didelių įmonių finansinių ataskaitų atitiktis ĮFAĮ reikalavimams lyginant su 2016 metų duomenimis padidėjo 12 %, tačiau atitiktis VAS reikalavimams padidėjo tik 5 %. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad vidutinės ir didelės įmonės pradėjo labiau laikytis ĮFAĮ nuostatų nei mažos įmonės, o VAS reikalavimų – mažos įmonės.

4 pav.



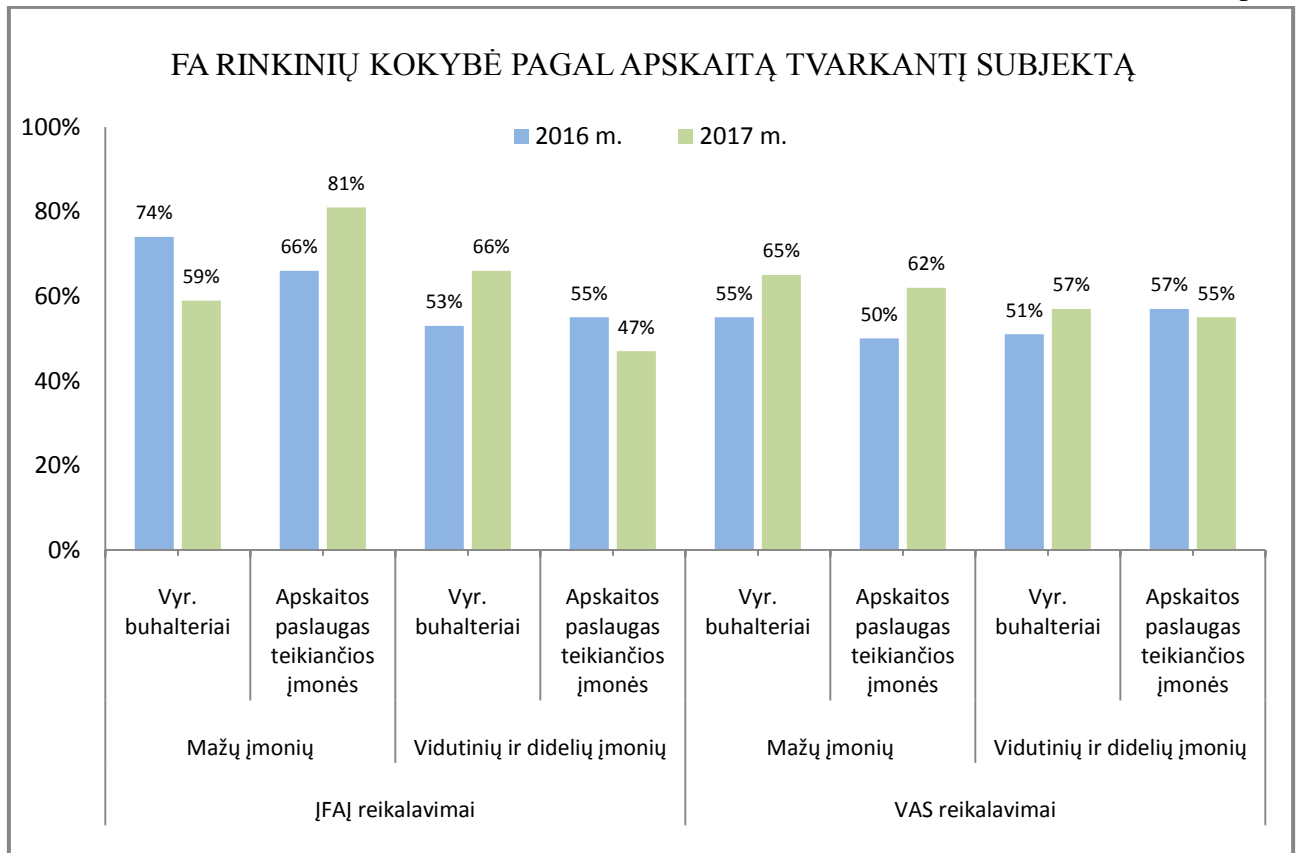
Tarp 100 tirtų įmonių sudarytų FA rinkinių buvo 3-jų mažų ir 17-os vidutinių ir didelių įmonių kategoriją atitikusių žemės ūkio bendrovių (toliau – **ŽŪB**) FA rinkinių. Atlikta ir atskira FA rinkinių kokybės vertinimo analizė atskirai vertinant ŽŪB. Atsižvelgiant į pateiktą informaciją matyti, kad ĮFAĮ reikalavimų labiausiai laikosi vidutinės ir didelės ŽŪB, o VAS reikalavimų – mažos įmonės ŽŪB (**5 pav.**).

Atlikus 2017 metų vertinimą ir palyginimą su 2016 metais, galima būtų teigti, jog atitiktis VAS reikalavimams pagerėjo tarp visų kategorijų įmonių.



Atlikta ir atskira finansinių ataskaitų rinkinių kokybės analizė pagal pasirinktą apskaitą tvarkantį subjektą.

6 pav.



Atsižvelgiant į pateiktą informaciją matyti, kad mažų įmonių vyr. buhalteriai (buhalteriai) labiau laikosi VAS nuostatų nei apskaitos paslaugas teikiančios įmonės, tačiau apskaitos paslaugas teikiančios įmonės labiau laikosi IFAI nuostatų.

Vidutinių ir didelių įmonių vyr. buhalteriai 19 % labiau laikosi IFAI nuostatų nei apskaitos paslaugas teikiančios įmonės. VAS reikalavimų atitikties beveik nepriklauso nuo įmonių pasirinkto apskaitą tvarkančio subjekto.

6. FINANSINIŲ ATASKAITŲ KOKYBĖS ĮVERTINIMAS PAGAL VERSLO APSKAITOS STANDARTUS

6-ojo VAS tikslas – nustatyti informaciją, kuri turi būti pateikiama įmonės metinių finansinių ataskaitų aiškinamajame rašte, kad būtų geriau paaiškinti kitose finansinėse ataskaitose pateikti duomenys ir atskleidžiama papildoma jose nepateikta reikšminga informacija. Standartas nustato bendrus mažų, vidutinių ir didelių įmonių aiškinamojo rašto turinio ir pastabų reikalavimus.

Vadovaujantis verslo apskaitos standartų nuostatomis, aiškinamąjį raštą įmonės turi rengti atsižvelgdamos į tai, kokiai įmonių kategorijai jos priklauso. Vidutinės ir didelės įmonės pagal 6 VAS VI dalies reikalavimus turi atskleisti papildomą informaciją, nurodytą 51 – 85 punktuose.

6.1. LIKVIDUOJAMŲ ĮMONIŲ ANALIZĖ

Į bendrą finansinių ataskaitų kokybės vertinimą pagal VAS neįtrauktos keturios (2 – mažos ir 2 – vidutinės kategorijos) įmonės, turėjusios bankrutavusios įmonės statusą. Kadangi 2017 finansinių metų pabaigoje minėtų įmonių likvidavimas nebuvo baigtas, turėjo būti sudaromos finansinės ataskaitos, kuriose pateikiami likviduojamos įmonės finansinės būklės, veiklos rezultatų, pinigų srautų, jei įmonė sudaro šią ataskaitą, finansiniai duomenys vadovaujantis 28-ojo verslo apskaitos standarto „Įmonių likvidavimas“ (toliau – 28-asis VAS) IV skyriaus *Įmonių likvidavimas* nuostatomis. Likviduojamų įmonių FA kokybė peržiūrėtos atskirai, vertinant jų atitiktį ĮFAĮ ir VAS reikalavimams.



Kadangi keli iš keliamų atrankos kriterijų neaudituotiems įmonių finansinėms ataskaitoms buvo didžiausia turto vertė balanse ar didžiausias pardavimo grynujų pajamų dydis pelno (nuostolių) ataskaitoje, šie atrankos kriterijai sutampa su privalomo atlikti finansinių ataskaitų audito reikalavimais. Atlikus analizę, pastebėta, kad 3 (iš 4) įmonės turto verte balanse ir pardavimo grynujų pajamų dydžiu pelno (nuostolių) ataskaitoje tenkino ĮFAĮ reikalavimą atlikti finansinių ataskaitų auditą ir RC turėjo būti pateikti audituotas finansines ataskaitas kartu su auditoriaus išvada. Darytina išvada, kad likviduojamos įmonės arba atliko finansinių ataskaitų auditą, bet nepateikė auditoriaus išvados RC, arba finansinių ataskaitų auditas nebuvo atliktas pažeidžiant ĮFAĮ reikalavimą dėl privalomo audito.

Vertinant FA kokybę dėl įstatymo reikalavimo vadovui pasirašyti finansines ataskaitas, pastebėta, kad didžioji dalis ataskaitų yra vadovų pasirašytos nurodant kitus privalomus rekvizitus (vardą, pavardę ir pareigas) ir finansinių ataskaitų kokybė įvertinama 88 proc. Tačiau FA kokybė prastėja dėl vyr. buhalterio ar kito asmens parašo, vardo, pavardės bei pareigų nebuvimo. Vertinant FA kokybę dėl įstatymo reikalavimo vyr. buhalteriu pasirašyti finansines ataskaitas, pastebėta, kad visų 4 likviduojamų įmonių finansinės ataskaitos yra vyr. buhalterių nepasirašytos ir net 2 (iš 4) įmonių finansinėse ataskaitose trūksta vardų, pavardžių ar pareigų ir dėl to kokybė vertinama tik 38 proc.

Taigi atsižvelgiant į ĮFAĮ reikalavimus dėl privalomo finansinių ataskaitų audito, vadovo ir vyr. buhalterio parašų, bendras bankrutavusių įmonių finansinių ataskaitų kokybės vertinimas siekia tik 46 proc.

Vertinant likviduojamų įmonių finansinių ataskaitų kokybę pagal 28 VAS IV skyriaus *Įmonių likvidavimas* nuostatas, aiškinamųjų raštų kokybė įvertinta 43 proc. Pagrindiniai šių aiškinamųjų raštų trūkumai:

- įmonės nesilaikė reikalavimo, kad sudarant įmonių, kurios yra likviduojamos, finansines ataskaitas negalima taikyti veiklos tęstinumo principo, jeigu po paskutinės ataskaitinio laikotarpio

dienos jos veiklą numatoma nutraukti (net ir, pvz., tais atvejais, kai įmonės veikla sustabdyta 2017 m. birželio mėn., o bankroto byla įsiteisėjo 2018 m. balandžio mėn. 6 d.);

- įmonės nepakeitė apskaitos politikoje patvirtintų apskaitos metodų pagal 28 VAS nurodytus turto ir įsipareigojimų vertinimo principus, kai negalėjo taikyti veiklos tęstinumo principo ;

- neišsamūs aiškinamieji raštai, kuriuose pateikiama informacija tik apie įmonės veiklą, pavadinimą, kodą, datas, kada sustabdyta veikla ir kada iškelta bankroto byla;

- nepateikta informacija aiškinamuosiuose raštuose apie:

- atskirų turto grupių balansinę vertę ir tikrąją vertę, atėmus pardavimo išlaidas;

- aplinkybes, jei tokių yra, dėl kurių tikroji turto vertė, atėmus pardavimo išlaidas, ar įsipareigojimų, susijusių su rinkos kainomis, tikroji vertė negalėjo būti patikimai nustatyta;

- detalizuotus turto ir įsipareigojimų paskesnio įvertinimo rezultatus (pelną ar nuostolį), parodytus pelno (nuostolių) ataskaitoje;

- likviduojamų vidutinių įmonių FA aiškinamuosiuose raštuose nepateikta informacija apie:

- reikšmingus laikotarpio, kurio finansinės ataskaitos rengiamos, įvykius;

- turto pardavimo pelną (nuostolius);

- įsipareigojimų vertės pokytį, atskirai pateikiant pokyčius dėl vertės perskaičiavimo, dėl turtu padengtų įsipareigojimų, dėl kreditorių pateiktų naujų reikalavimų ir pan.

- turtas balanse neiškeltas iš ilgalaikio turto į trumpalaikį turtą, dėl to ir turto ir įsipareigojimų vertės finansinėse ataskaitose gali būti nepatikimos.

6.2. AIŠKINAMOJO RAŠTO BENDRŲJŲ NUOSTATŲ IR TURINIO ANALIZĖ

Tyrimo metu vertinant, ar įmonių parengti aiškinamieji raštai atitinka 6-ojo VAS bendrąsias nuostatas ir aiškinamojo rašto struktūrą ir turinį buvo analizuojama, ar:

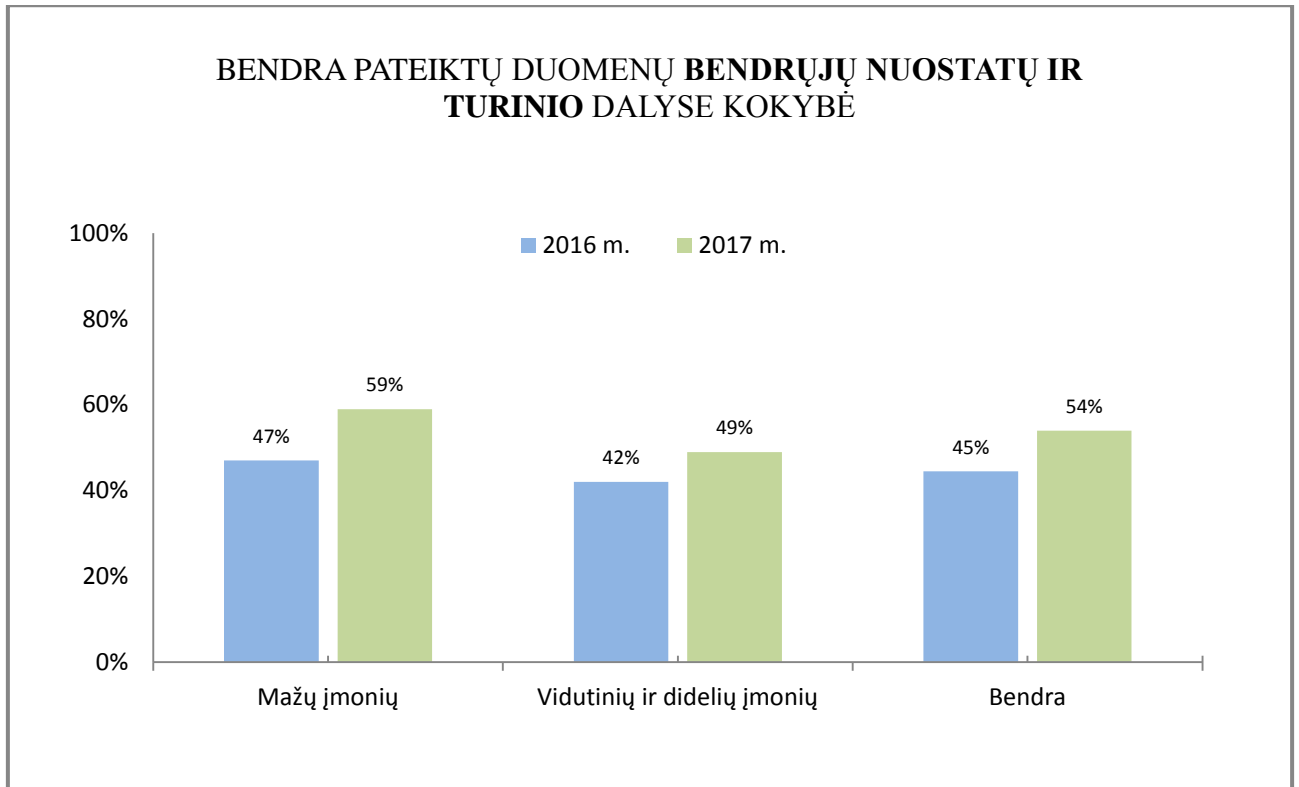
- aiškinamąjį raštą sudaro bendroji, apskaitos politikos ir pastabų dalys;

- pateikiama šio standarto reikalaujama ir kita reikšminga su įmonės veikla susijusi informacija, paaiškinamos reikšmingos finansinių ataskaitų sumos ir jų pasikeitimo priežastys;

- informacija pateikiama tokiu būdu, kad nereikšminga informacija neužgožtų svarbios;

- pastabose pateikiama ataskaitinių finansinių metų ir mažiausiai vienų praėjusių finansinių metų informacija;

- pastabos numeruojamos ir jos numeris nurodomas prie finansinės ataskaitos straipsnio, kurį ji paaiškina ir kt.

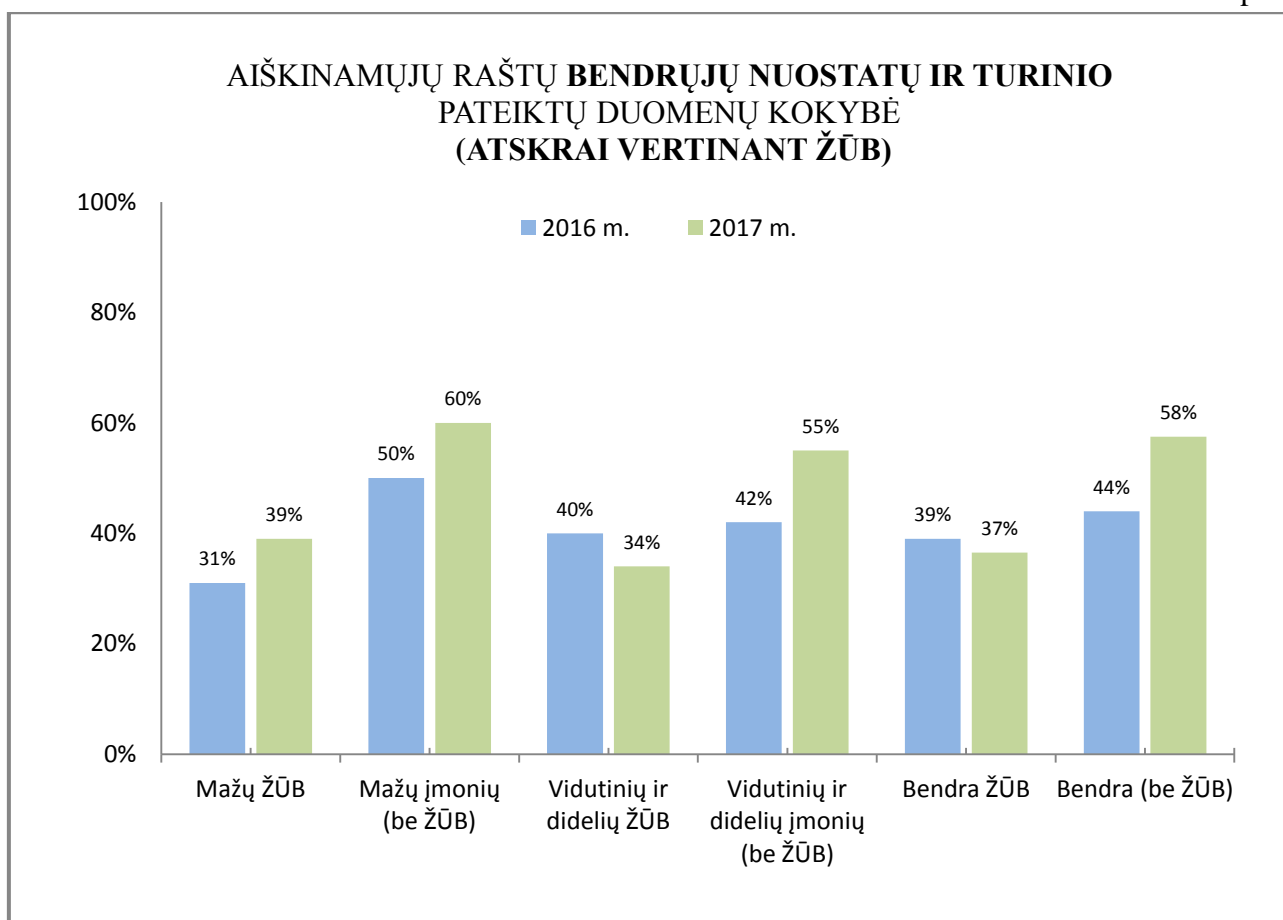


Atlikus 2017 metų FA kokybės tyrimą ir įvertinus įmonių pateiktus duomenis pagal 6-ojo VAS reikalavimus, matomas tiek mažų įmonių, tiek vidutinių ir didelių įmonių pateiktų duomenų bendrųjų nuostatų ir turinio dalyse atitikties pagerėjimas 6-ojo VAS nuostatomis lyginant su 2016 metais.

Mažų įmonių teigiamas pokytis sudaro 12 %, o vidutinių ir didelių įmonių – 7 %.

Tačiau atlikus atskirą FA rinkinių kokybės vertinimo analizę išskiriant ŽŪB, žemiau pateiktame grafike matoma, kad ŽŪB kokybės įvertinimas gerokai mažesnis nei mažų įmonių ar vidutinių ir didelių įmonių.

Lyginant 2017 metų bendrą bendrųjų nuostatų ir turinio kokybės rodiklį be ŽŪB su 2016 metų rodikliu, matomas pateiktų duomenų kokybės pagerėjimas 14 %. ŽŪB – priešingai. Bendras rodiklis pablogėjo 2 % ir neigiamas skirtumas tarp kitų įmonių pateiktų aiškinamųjų raštų bendrųjų nuostatų ir turinio duomenų kokybės sudaro 21 %.



6.3. BENDROSIOS AIŠKINAMOJO RAŠTO DALIES ANALIZĖ

Vadovaujantis 6-ojo VAS nuostatomis, įmonės aiškinamojo rašto bendrojoje dalyje pateikiami duomenys apie įmonę, jos veiklą ir kiti bendrieji duomenys:

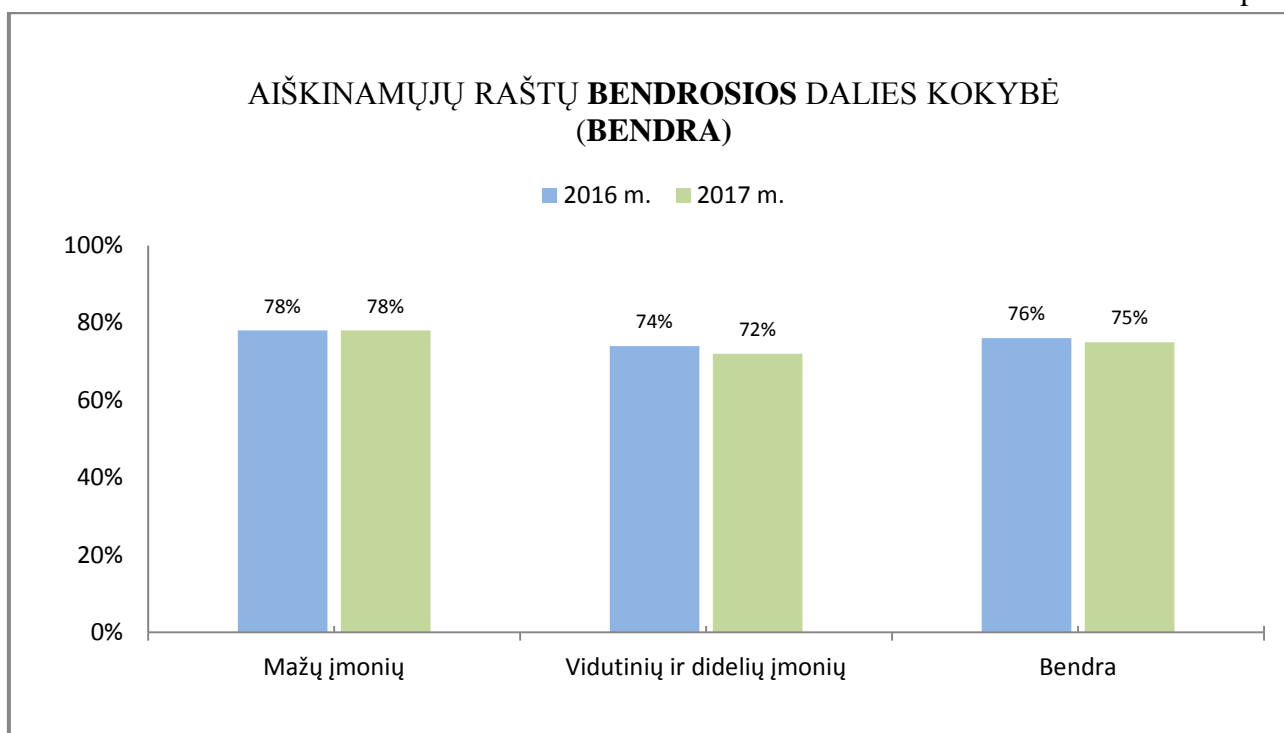
- teisinė forma, pavadinimas, kodas, buveinė (adresas), registras, kuriame kaupiami ir saugomi duomenys, ir teisinis statusas, jei įmonė likviduojama, reorganizuojama ar yra bankrutavusi.

- patronuojančiosios įmonės, sudarančios mažiausios įmonių grupės, kuriai įmonė priklauso kaip patronuojamoji, konsoliduotąsias finansines ataskaitas, teisinė forma, pavadinimas, kodas ir buveinė (adresas).

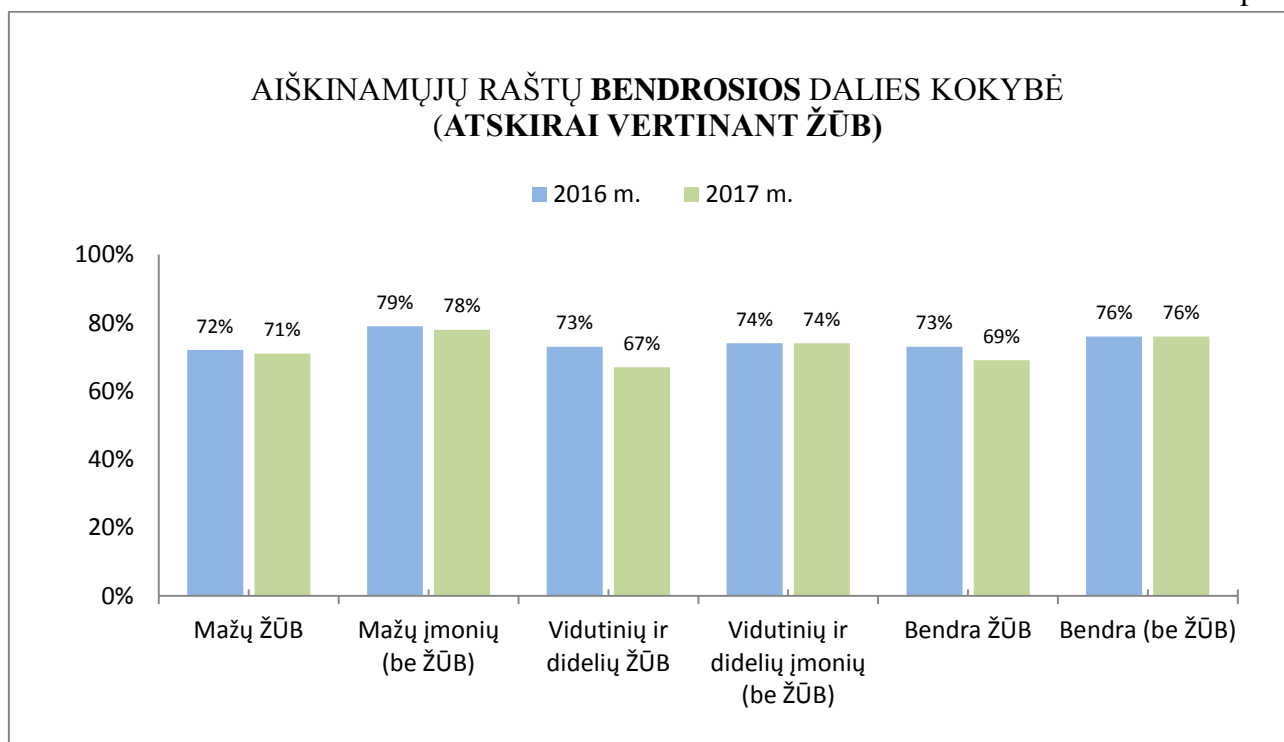
- ataskaitinių finansinių metų ir praėjusių finansinių metų vidutinis darbuotojų skaičius pagal sąrašą.

- jei įmonės finansiniai metai yra trumpesni arba ilgesni kaip 12 mėnesių, aiškinamojo rašto bendrojoje dalyje turi būti nurodomos to priežastys ir informacija, kad pelno (nuostolių), nuosavo kapitalo pokyčių ir pinigų srautų ataskaitų duomenys negali būti lyginami su praėjusio ataskaitinio laikotarpio finansinių ataskaitų duomenimis.

9 pav.



10 pav.



Iš pateiktų duomenų matome, kad tiek įmonių, tiek ŽŪB bendrosios aiškinamojo rašto dalies kokybė išlieka panaši lyginant 2017 metų duomenis su 2016 metų duomenimis.

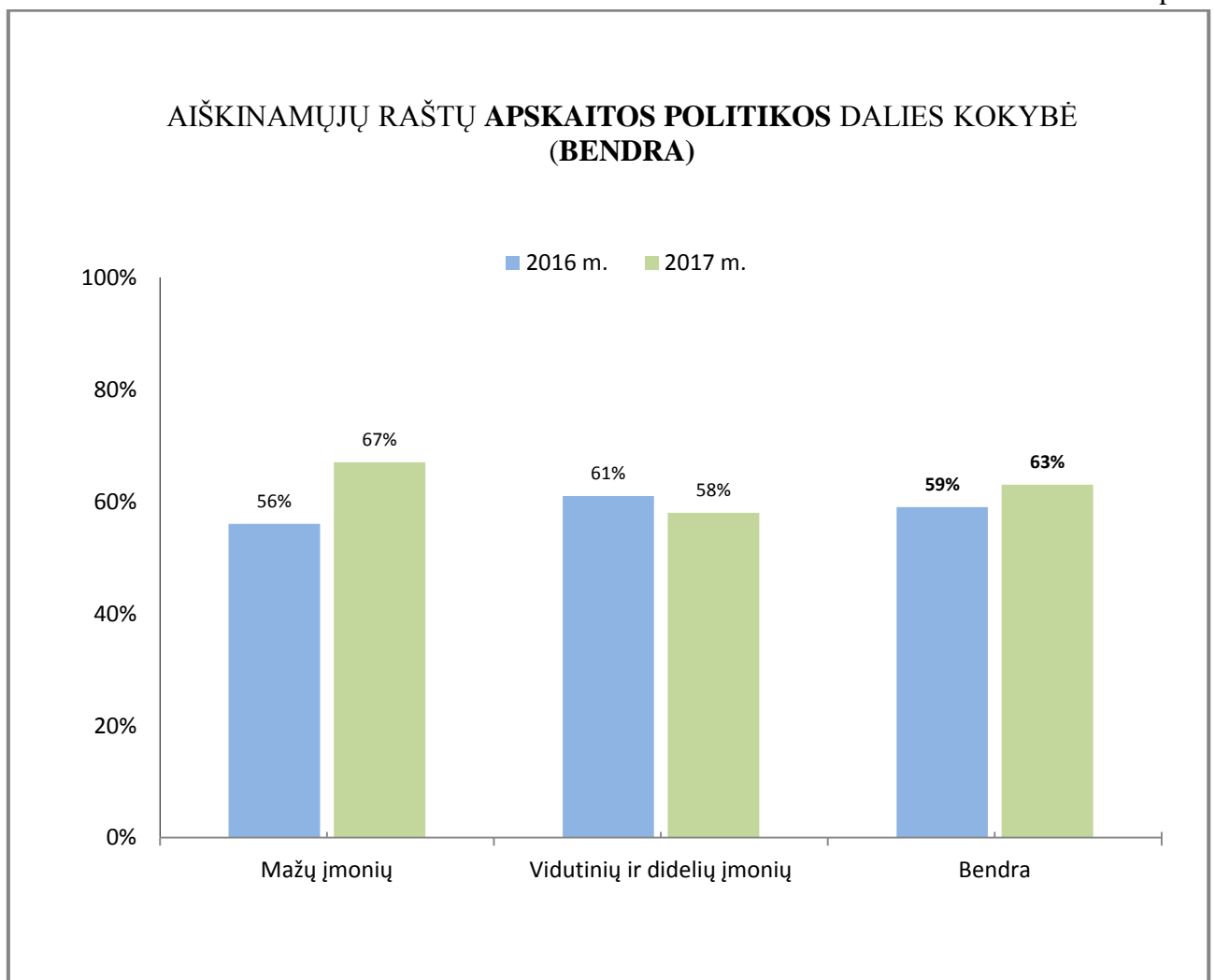
Galima būtų daryti prielaidą, kad įmonės nėra linkusios peržiūrėti savo bendrosios aiškinamojo rašto dalies, kad labiau atitiktų 6-ojo VAS III dalies nuostatas.

6.4. AIŠKINAMOJO RAŠTO APSKAITOS POLITIKOS DALIES ANALIZĖ

Aiškinamojo rašto apskaitos politikos dalyje įmonės turi nurodyti:

- kad finansinės ataskaitos yra parengtos vadovaujantis verslo apskaitos standartais;
- Lietuvos Respublikos teisės aktus, kuriais buvo vadovautasi tvarkant apskaitą ir sudarant finansines ataskaitas;
- apskaitos principus, metodus ir taisyklės, kuriais tvarkydama apskaitą ir sudarydama finansines ataskaitas vadovaujasi įmonė;
- pasirinktus nematerialiojo, ilgalaikio materialiojo, investicinio, biologinio finansinio turto ir finansinių įsipareigojimų įvertinimo būdus ir metodus, atsargų apskaitos, įkainojimo ir parduotų prekių ar produkcijos savikainos nustatymo būdus, bei kitų finansinių ataskaitų duomenų įvertinimo ar tikslinimo metodus.

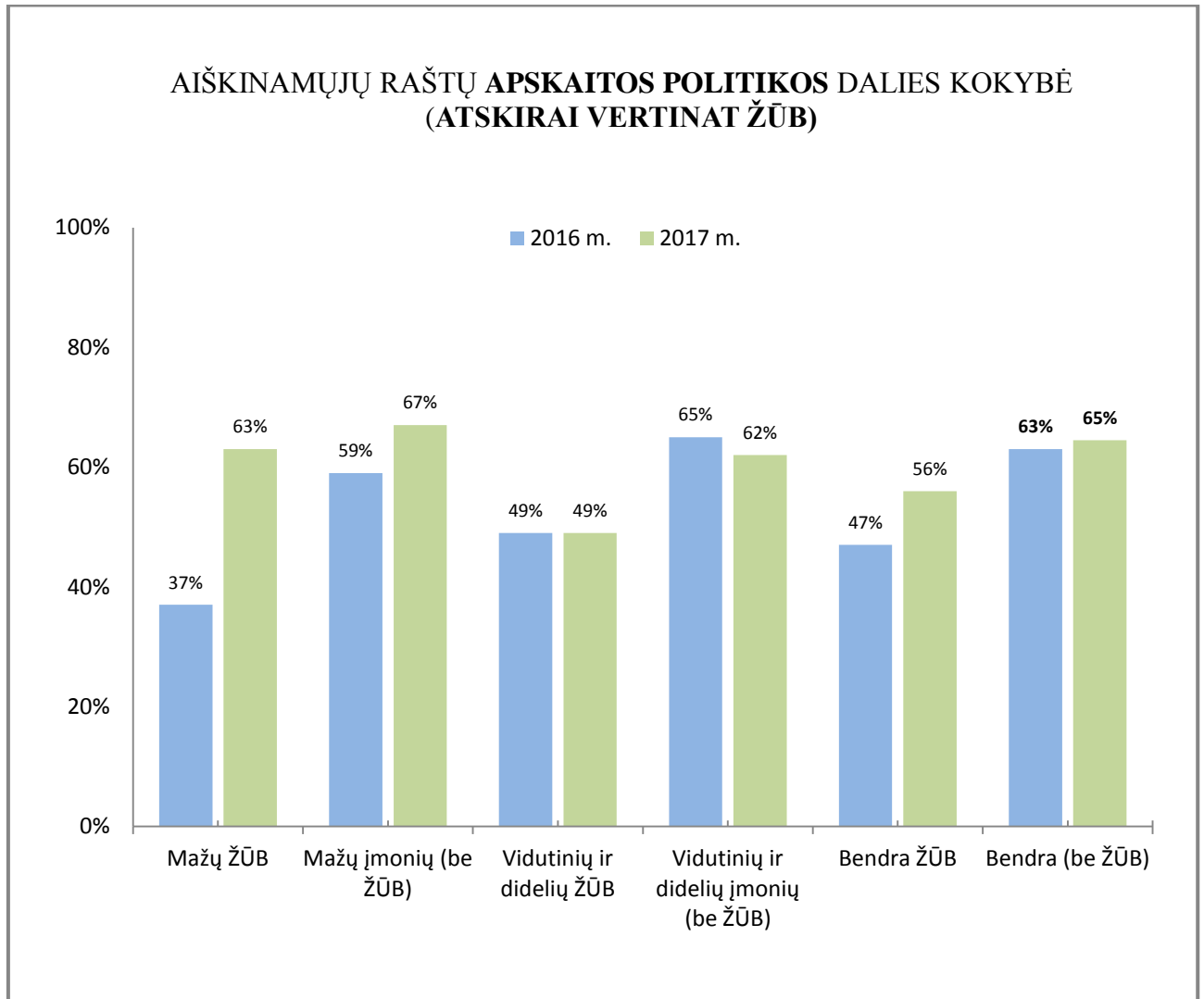
11 pav.



Aiškinamųjų raštų apskaitos politikos dalies bendra kokybė pagerėjo labai neženkiai lyginant su 2016 metų duomenis. Atkreiptinas dėmesys, kad bendrą kokybės pagerėjimą 4 proc. įtakojo mažų įmonių pateiktų duomenų kokybės pagerėjimas (11 proc.).

Lyginant 2017 metų vidutinių ir didelių įmonių pateiktų duomenų kokybę su 2016 metų duomenimis, matomas kokybės sumažėjimas 3 proc., t. y. nuo 61 proc. (2016 m.) sumažėjo iki 58 proc. (2017 m.).

12 pav.



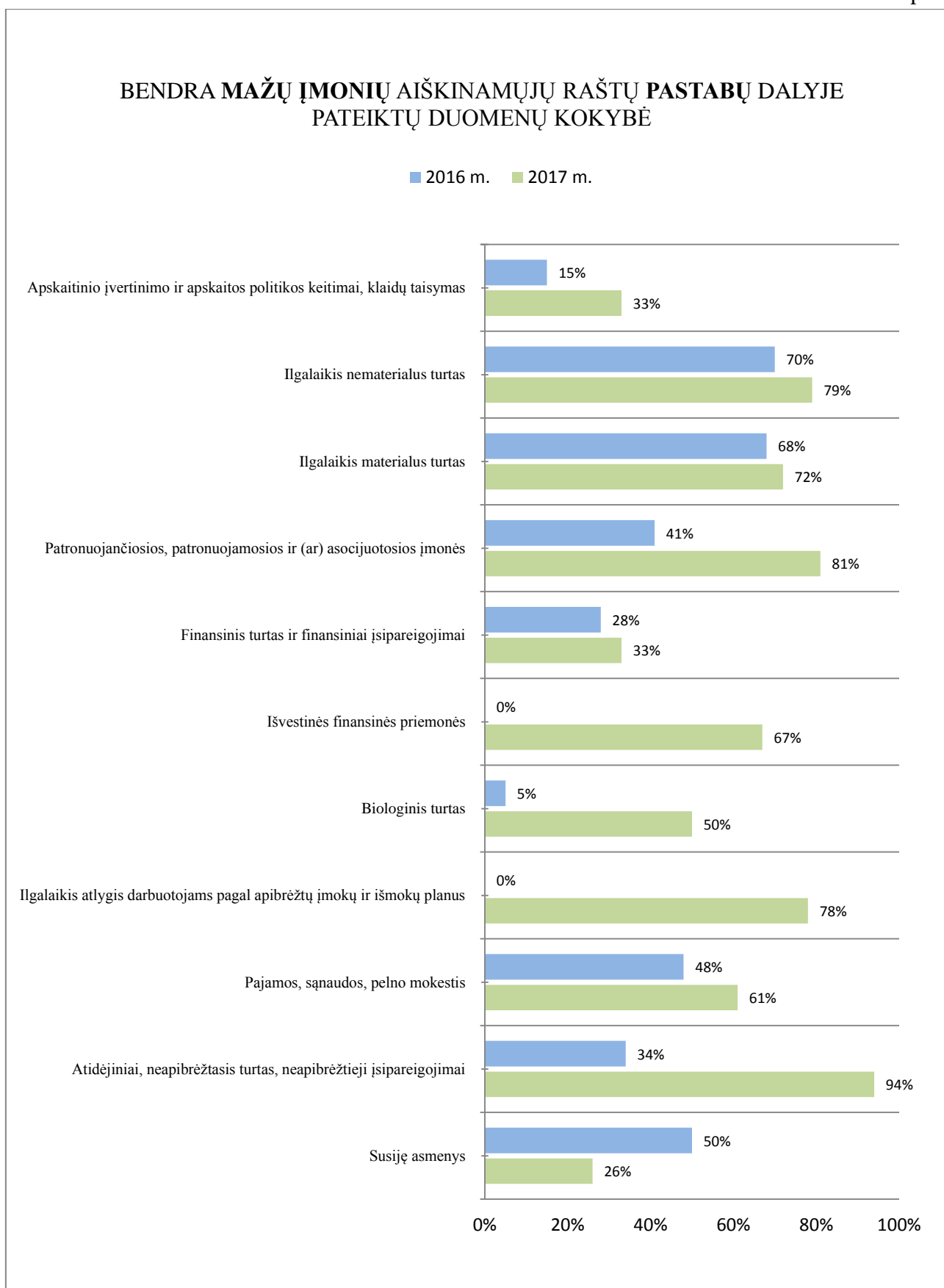
Tyrimo metu gauti duomenys rodo, kad tiek įmonių, tiek ŽŪB aiškinamojo rašto **apskaitos politikos dalies kokybė gerėja** lyginant 2017 metų duomenis su 2016 metų duomenimis.

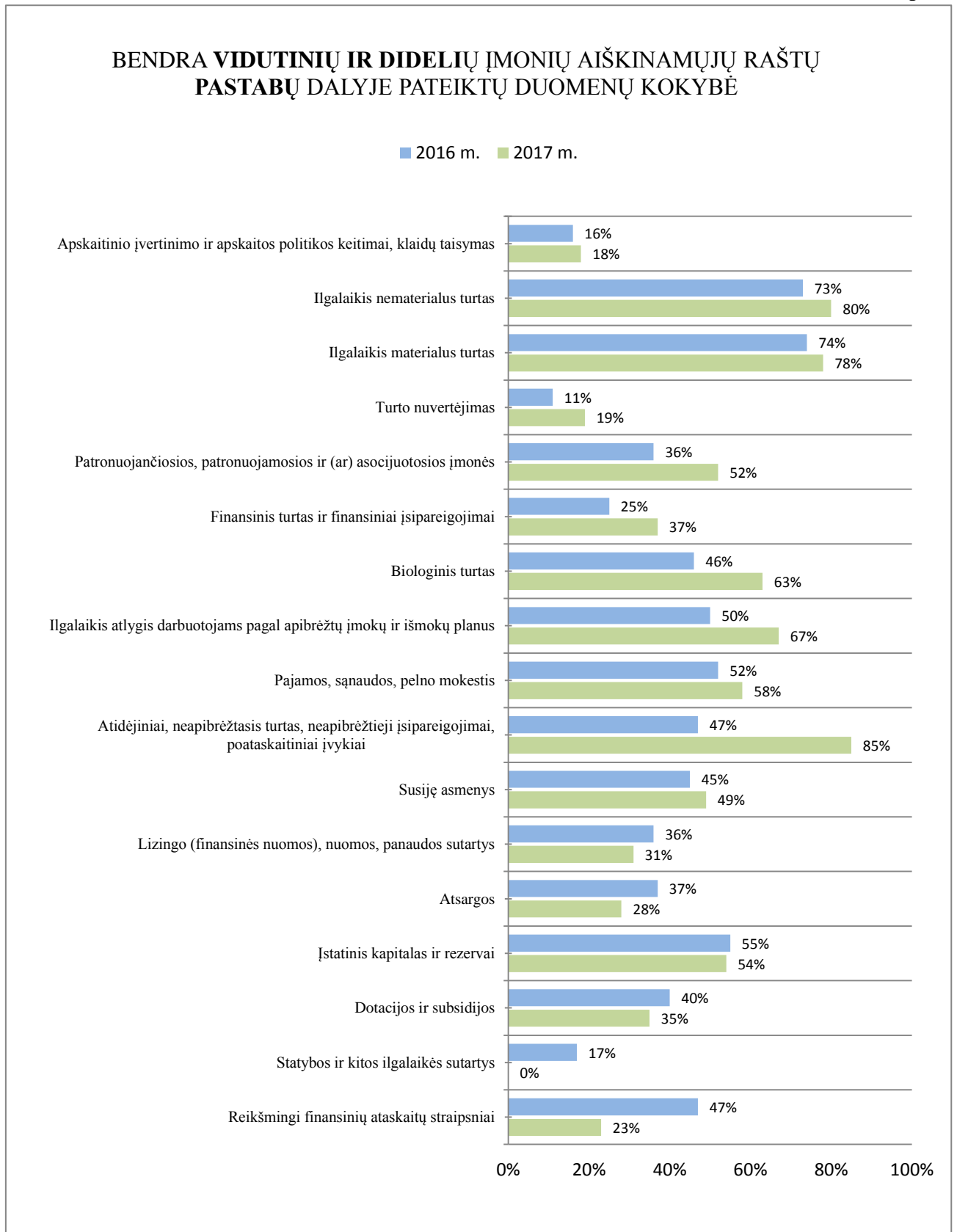
Bendras ŽŪB aiškinamojo rašto apskaitos politikos dalies kokybės rodiklis pakilo 9 proc., o bendras įmonių (be ŽŪB) – 2 proc.

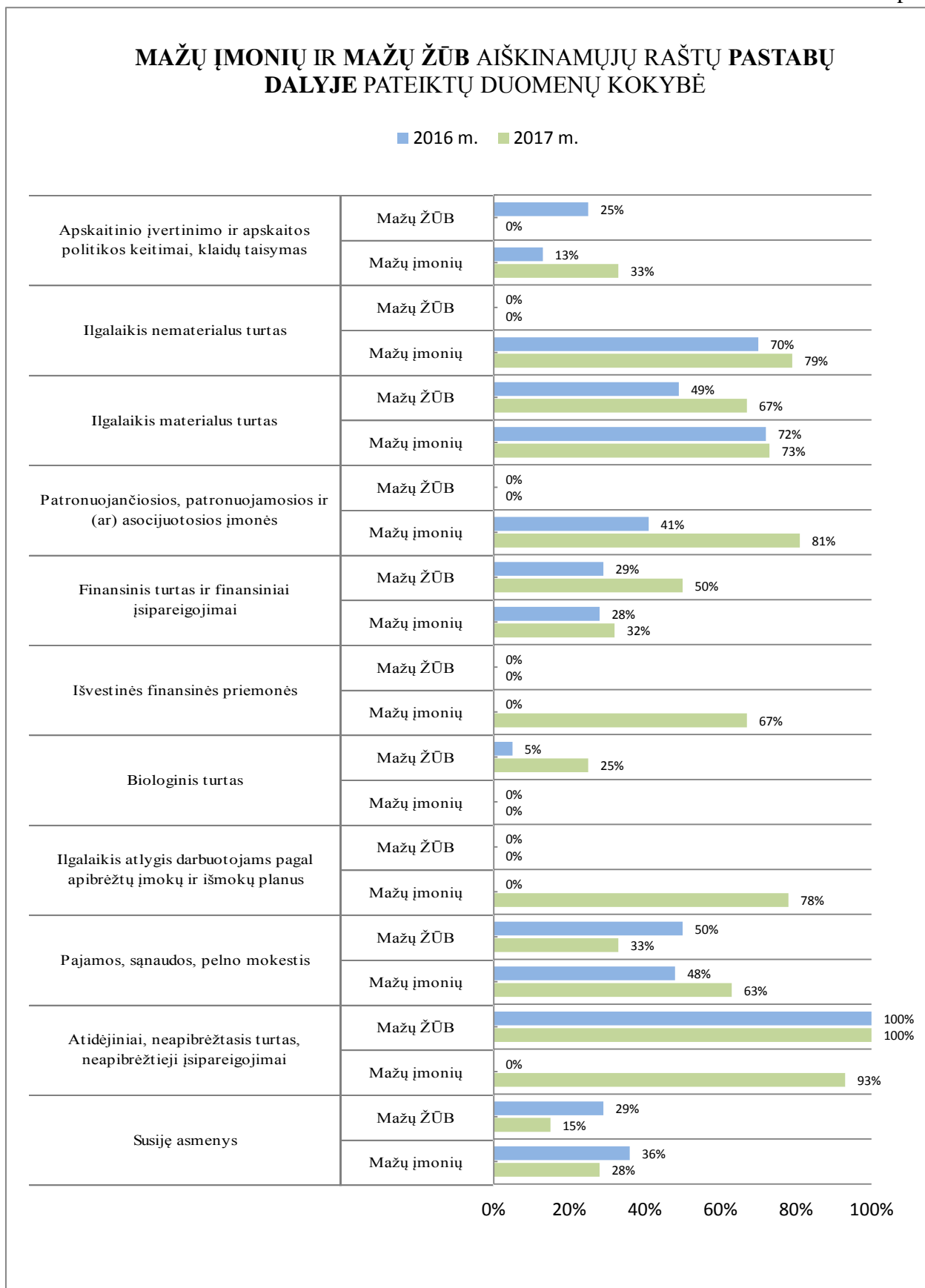
6.5. AIŠKINAMOJO RAŠTO PASTABŲ DALIES ANALIZĖ

Sudarant finansinių ataskaitų rinkinį aiškinamasis raštas rengiamas vadovaujantis 6-ojo VAS skyriaus *Aiškinamojo rašto pastabos* nuostatomis. Kadangi 6-ojo VAS atskleidimų reikalavimai aiškinamajame rašte mažoms įmonėms skiriasi nuo atskleidimų reikalavimų vidutinėms ir didelėms įmonėms, analizuojant aiškinamųjų raštų pastabų dalies pateiktų duomenų kokybę vertinama įmonių pateikta informacija apie:

- esminių klaidų taisymą, reikšmingus apskaitos politikos pakeitimus, duomenų perklasifikavimą ir kt. pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- ilgalaikį nematerialųjį turtą (amortizacijos skaičiavimo metodai, naudingo tarnavimo laikas, įsigijimo arba pasigaminimo (sukūrimo) savikaina laikotarpio pradžioje ir pabaigoje, nurašyto turto vertė ir t. t.) pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- ilgalaikį materialųjį turtą (nusidėvėjimo skaičiavimo metodai, naudingo tarnavimo laikas, įsigijimo (pasigaminimo) savikaina ataskaitinio laikotarpio pradžioje ir pabaigoje, per ataskaitinį laikotarpį įsigyto ir perleisto turto vertė ir t. t.) pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- kiekvienos nematerialiojo ir ilgalaikio materialiojo turto grupės nuvertėjimą pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- kiekvieną pagal lizingo (finansinės nuomos) sutartį gauto veikloje naudojamo turto grupę pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- patronuojamąją ir (ar) asocijuotąją įmonę, jei patronuojanti įmonė nesudaro konsoliduotųjų finansinių ataskaitų, pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- finansinį turtą ir finansinius įsipareigojimus pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- išvestines finansines priemones pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- atsargas (nukainojimo iki grynosios galimo realizavimo vertės suma, atsargų vertė, pripažinta pardavimo savikainos sąnaudomis ir t. t.) pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- biologinį turtą pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- įstatinį kapitalą pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- dotacijas ir subsidijas pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- ilgalaikį atlygį darbuotojams pagal apibrėžtų įmokų ir išmokų planus pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- pajamas, sąnaudas, užsienio valiutų kursų pokyčius, pelno mokestį pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- statybos ir kitas ilgalaikes sutartis pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- atidėjinius, neapibrėžtuosius įsipareigojimus ir turtą, pobalansinius įvykius pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- jungtinę veiklą pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- partnerystės sutartis pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- reikšmingus finansinių ataskaitų straipsnius (įmonės balanso, pelno (nuostolių), nuosavo kapitalo pokyčių ir pinigų srautų ataskaitų kitos sumos, kurios gali turėti įtakos finansinių ataskaitų informacijos vartotojų priimamiems sprendimams) pagal 6-ojo VAS;
- susijusius asmenis pagal 6-ojo VAS reikalavimus;
- verslo įsigijimą pagal 6-ojo VAS reikalavimus;



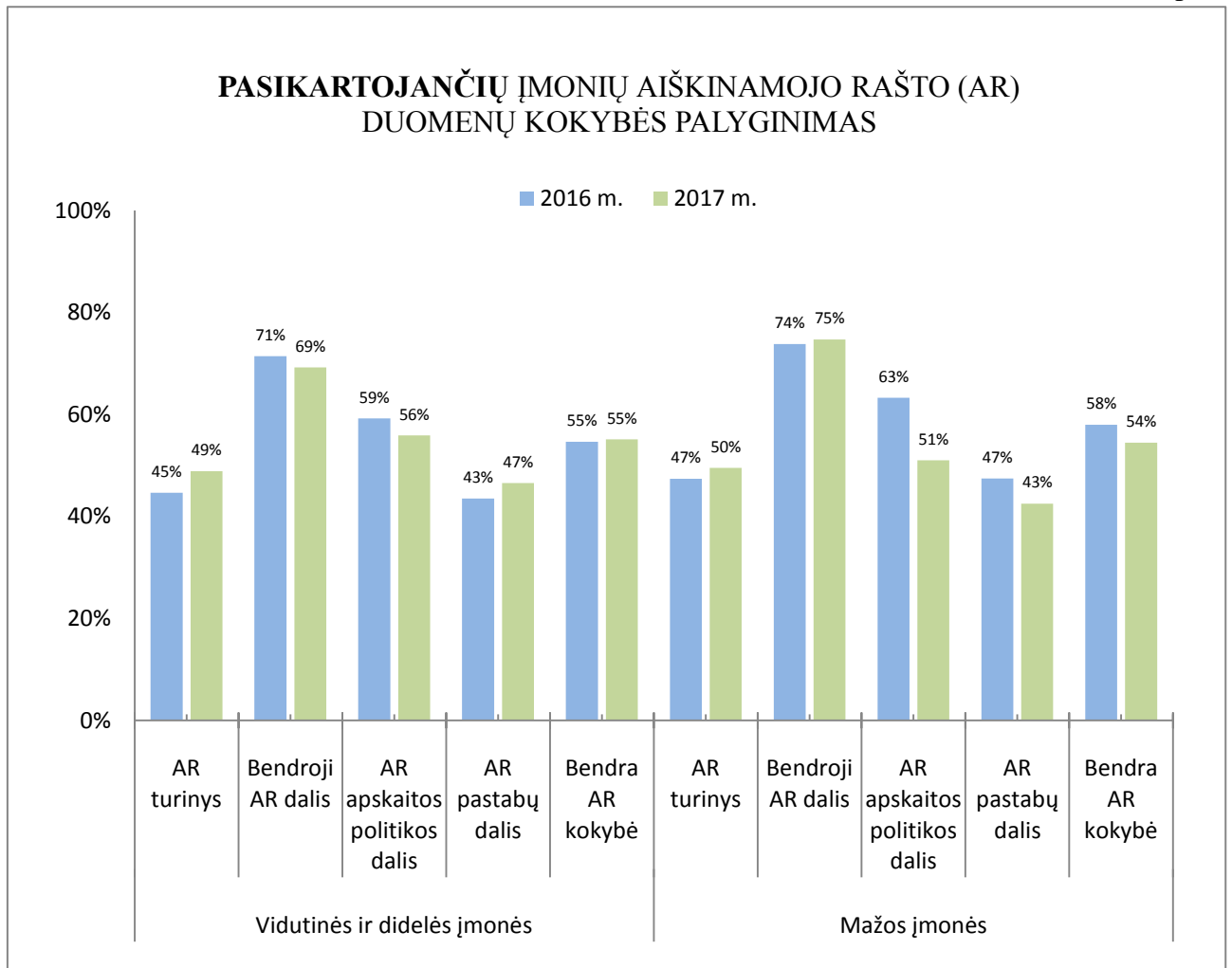




**VIDUTINIŲ IR DIDELIŲ ĮMONIŲ IR VIDUTINIŲ IR DIDELIŲ ŽŪB
AIŠKINAMŲJŲ RAŠTŲ PASTABŲ DALYJE PATEIKTŲ DUOMENŲ
KOKYBĖ**

■ 2016 m. ■ 2017 m.

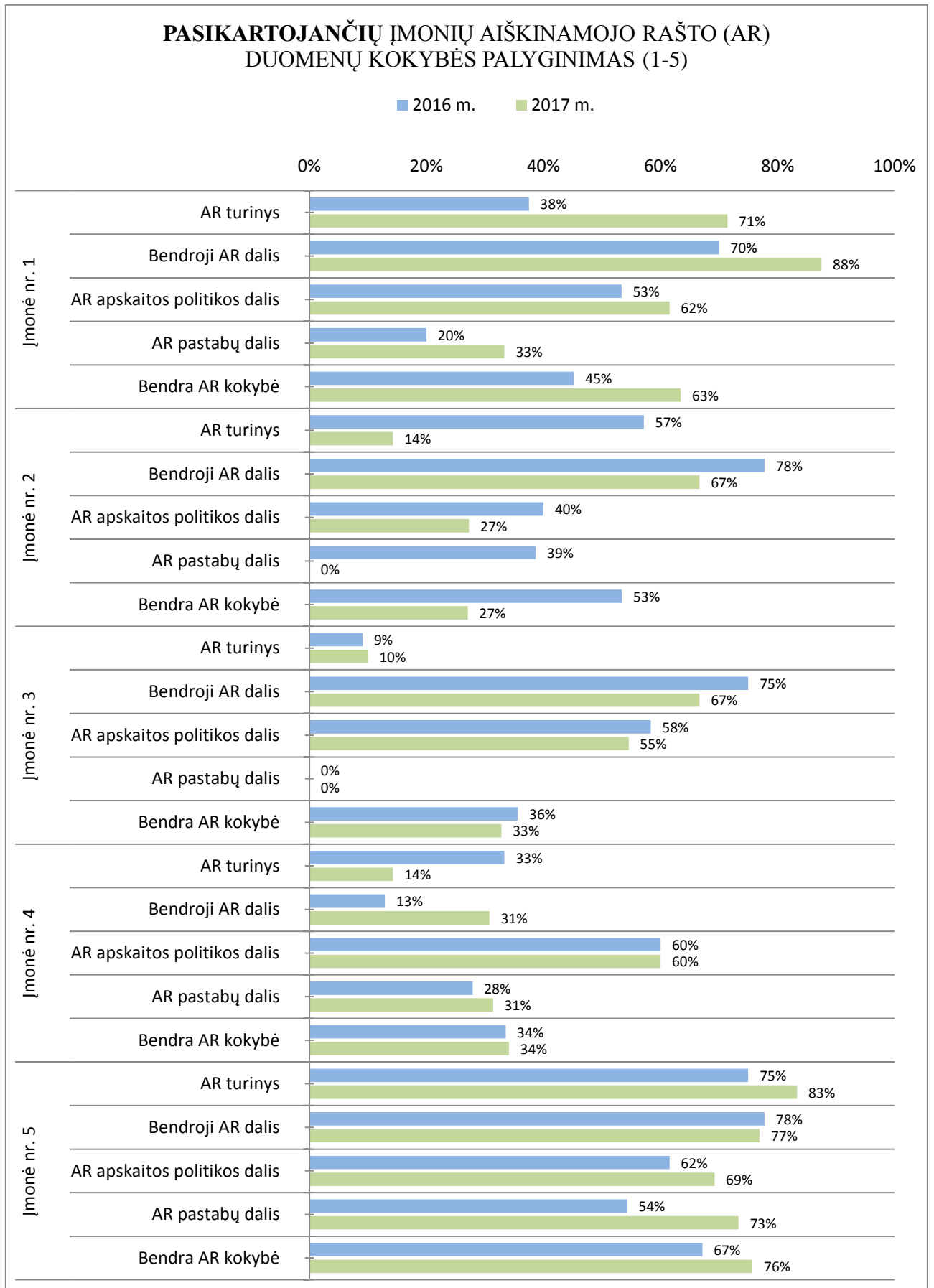
Apskaitinio įvertinimo ir apskaitos politikos keitimai, klaidų taisymas	Vidutinės ir didelės ŽŪB	0% 0%
	Vidutinės ir didelės įmonės	27% 25%
Ilgalaikis nematerialus turtas	Vidutinės ir didelės ŽŪB	65% 48%
	Vidutinės ir didelės įmonės	75% 90%
Ilgalaikis materialus turtas	Vidutinės ir didelės ŽŪB	66% 79%
	Vidutinės ir didelės įmonės	77% 78%
Turto nuvertėjimas	Vidutinės ir didelės ŽŪB	0% 25%
	Vidutinės ir didelės įmonės	17% 17%
Patronuojančiosios, patronuojamosios ir (ar) asocijuotosios įmonės	Vidutinės ir didelės ŽŪB	32% 33%
	Vidutinės ir didelės įmonės	37% 54%
Finansinis turtas ir finansiniai įsipareigojimai	Vidutinės ir didelės ŽŪB	13% 25%
	Vidutinės ir didelės įmonės	39% 42%
Išvestinės finansinės priemonės	Vidutinės ir didelės ŽŪB	ND* ND*
	Vidutinės ir didelės įmonės	29% ND*
Biologinis turtas	Vidutinės ir didelės ŽŪB	48% 65%
	Vidutinės ir didelės įmonės	0% 42%
Ilgalaikis atlygis darbuotojams pagal apibrėžtų įmokų ir išmokų planus	Vidutinės ir didelės ŽŪB	0% 0%
	Vidutinės ir didelės įmonės	44% 67%
Pajamos, sąnaudos, pelno mokestis	Vidutinės ir didelės ŽŪB	46% 40%
	Vidutinės ir didelės įmonės	22% 65%
Atidėjiniai, neapibrėžtasis turtas, neapibrėžtieji įsipareigojimai, poataskaitiniai įvykiai	Vidutinės ir didelės ŽŪB	50% 100%
	Vidutinės ir didelės įmonės	64% 84%
Susiję asmenys	Vidutinės ir didelės ŽŪB	30% 31%
	Vidutinės ir didelės įmonės	22% 56%
Lizingo (finansinės nuomos), nuomos, panaudos sutartys	Vidutinės ir didelės ŽŪB	66% 31%
	Vidutinės ir didelės įmonės	67% 31%
Atsargos	Vidutinės ir didelės ŽŪB	17% 13%
	Vidutinės ir didelės įmonės	54% 35%
Įstatinis kapitalas ir rezervai	Vidutinės ir didelės ŽŪB	28% 22%
	Vidutinės ir didelės įmonės	17% 68%
Dotacijos ir subsidijos	Vidutinės ir didelės ŽŪB	54% 37%
	Vidutinės ir didelės įmonės	46% 25%
Statybos ir kitos ilgalaikės sutartys	Vidutinės ir didelės ŽŪB	ND* ND*
	Vidutinės ir didelės įmonės	0% 47%
Reikšmingi finansinių ataskaitų straipsniai	Vidutinės ir didelės ŽŪB	50% 14%
	Vidutinės ir didelės įmonės	50% 26%

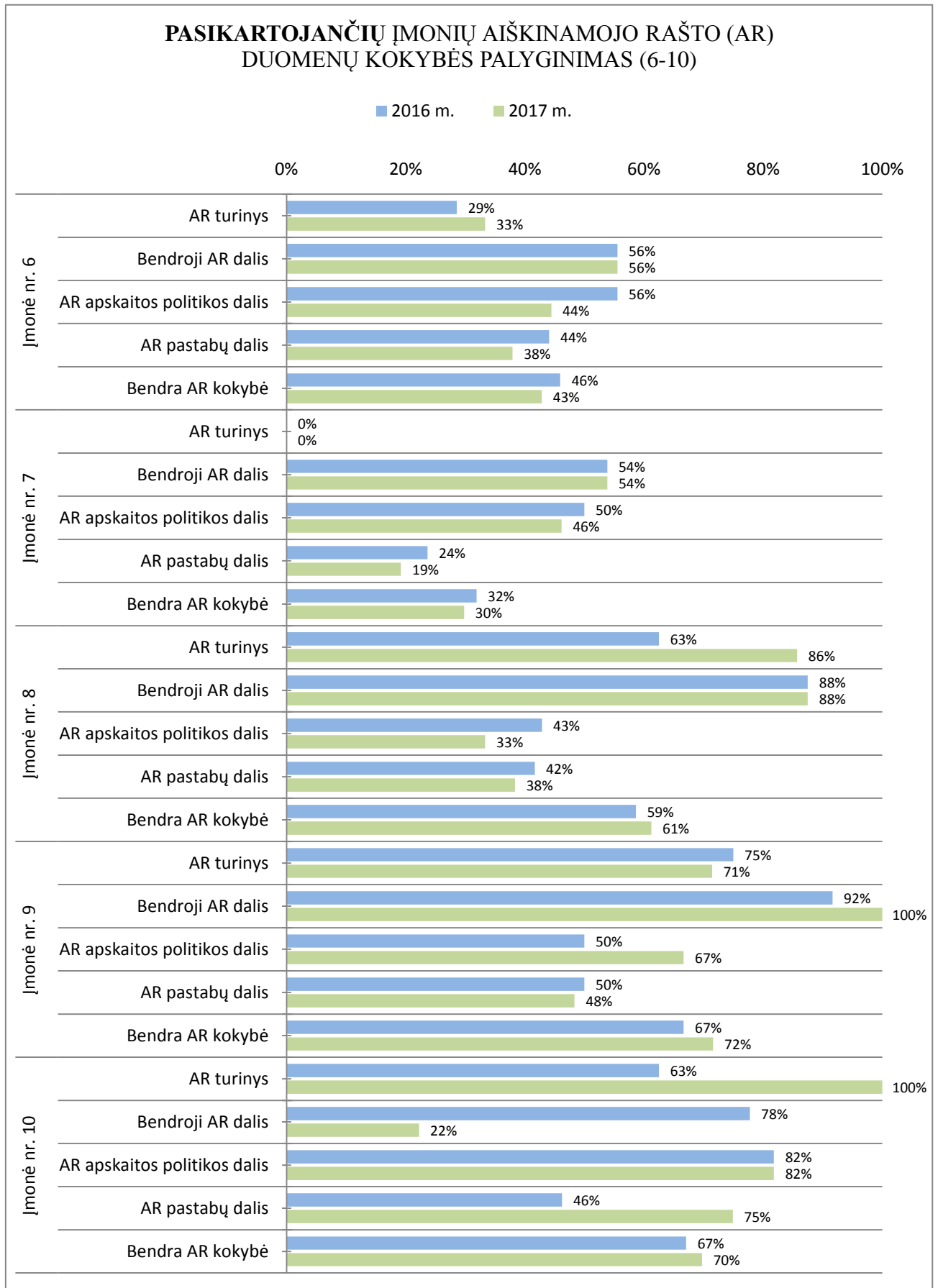


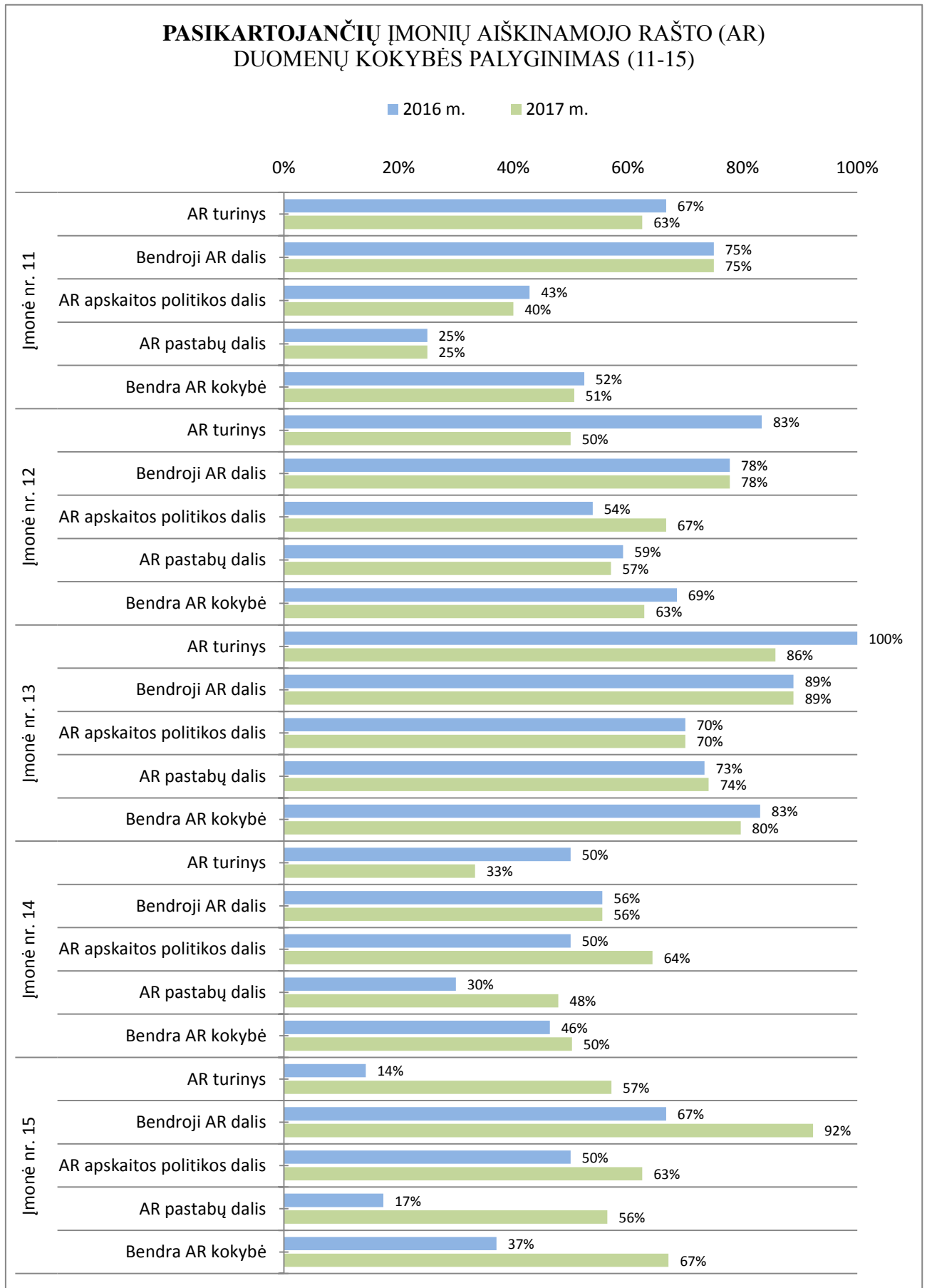
Atlikus pakartotinį AR duomenų kokybės vertinimą įmonių už 2017 metus, kurių duomenų kokybė buvo vertinta už 2016 metus, matoma, kad kokybė ne tik, kad nepagerėjo, tačiau kai kurių dalių kokybė net sumažėjo. Pasikartojančių mažų įmonių bendra duomenų kokybė sumažėjo 4 proc., o vidutinių ir didelių įmonių išliko tokia pati, nors ir yra neženklius pokyčiai tiek į teigiamą, tiek į neigiamą pusę tarp skirtingų aiškinamojo rašto dalių.

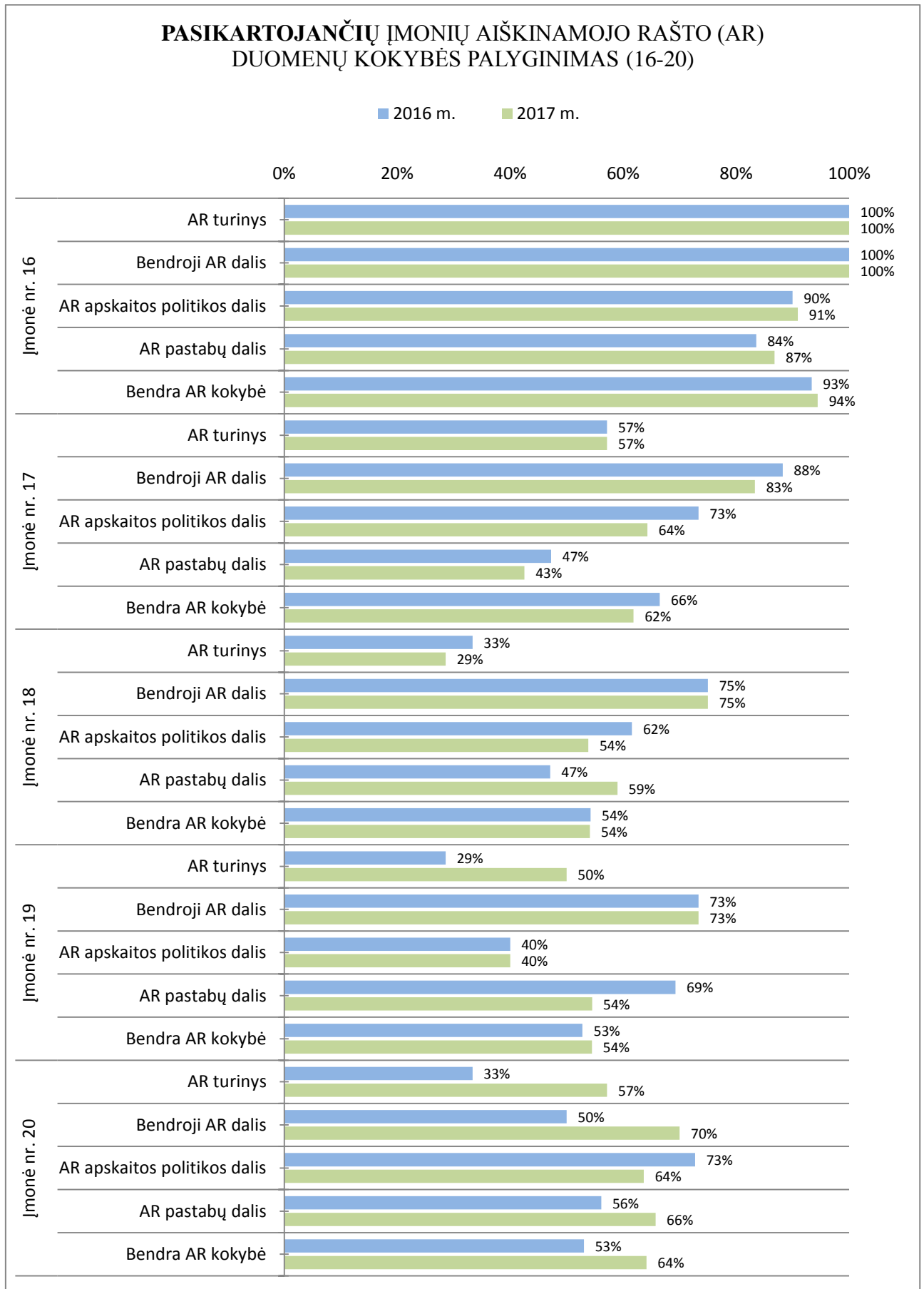
Tarnyba taip pat atliko kiekvienos pasikartojančios įmonės 2017 metų duomenų kokybės palyginimą su 2016 metų duomenimis.

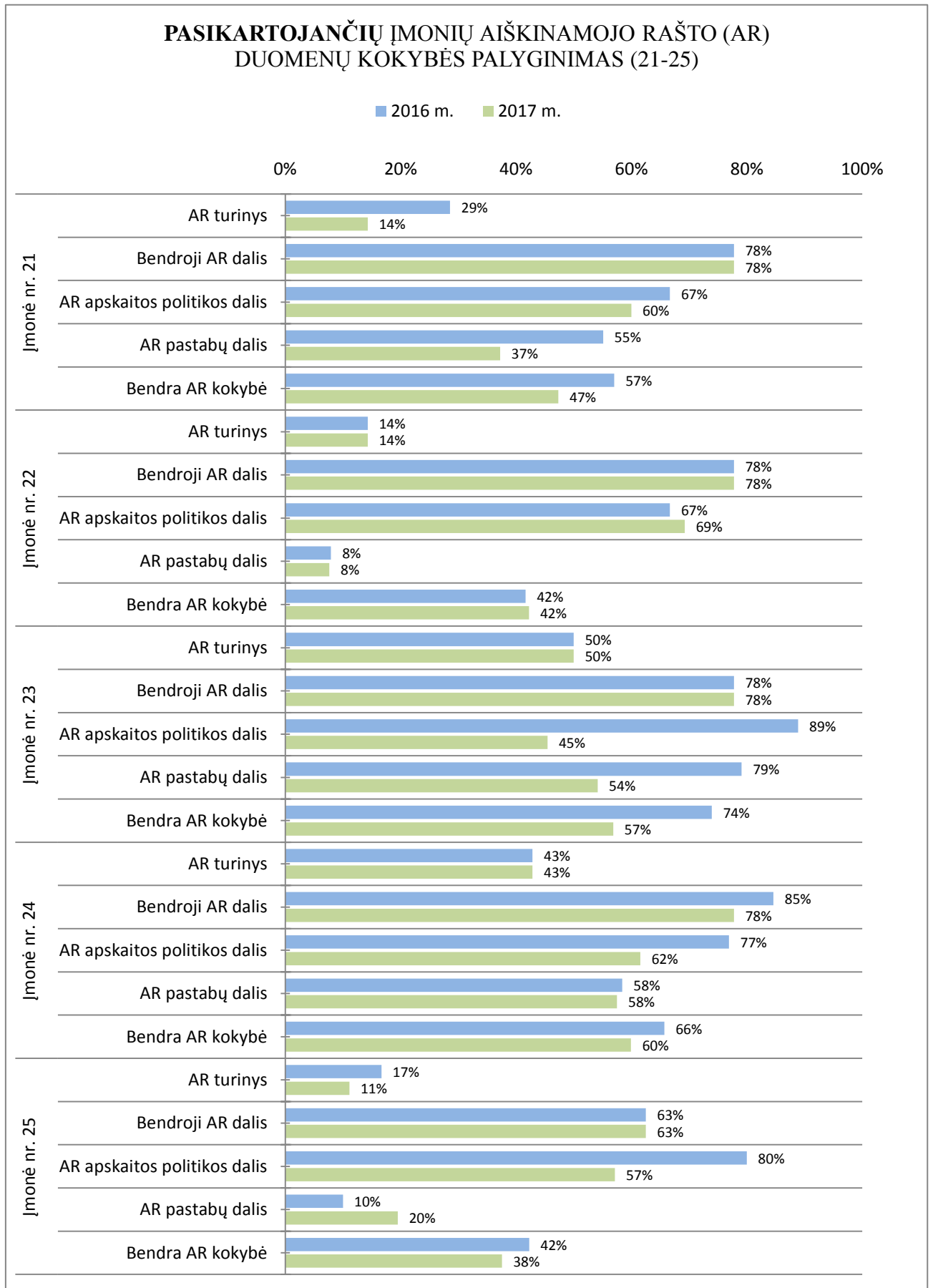
Detalūs palyginamieji kiekvienos pasikartojančios įmonės duomenys pateikiami žemiau esančiuose grafikuose (18 – 27 pav.).

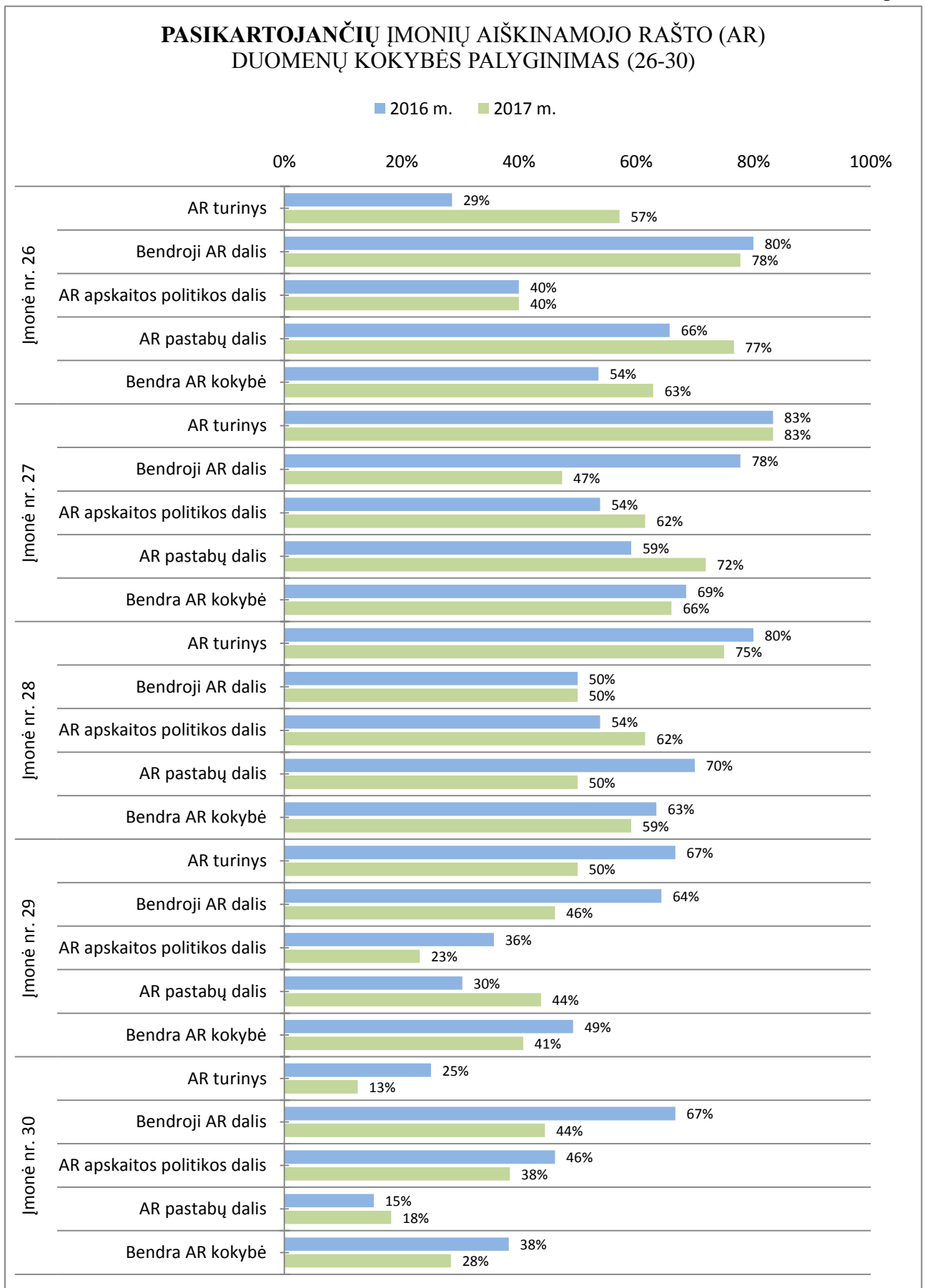


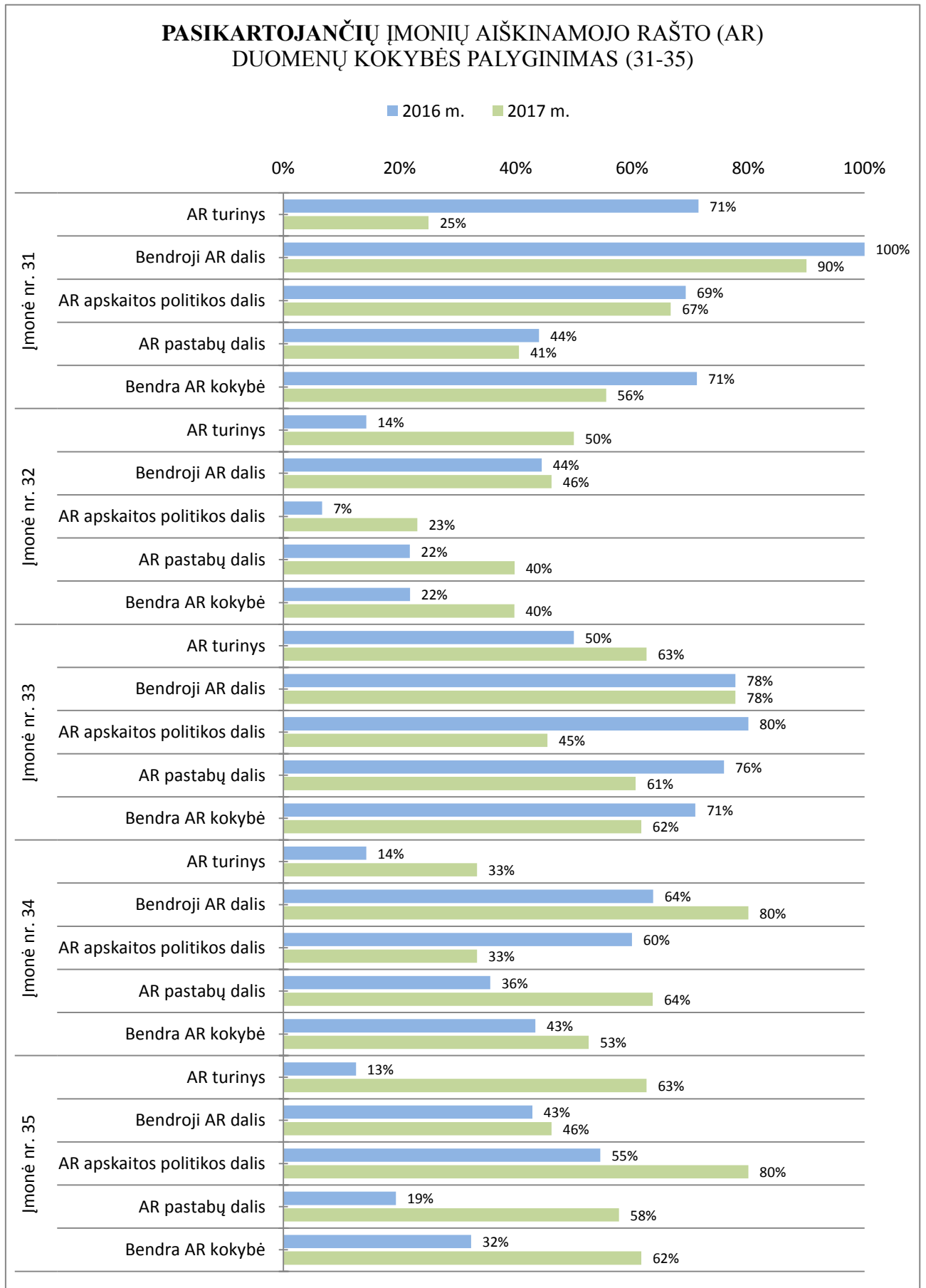


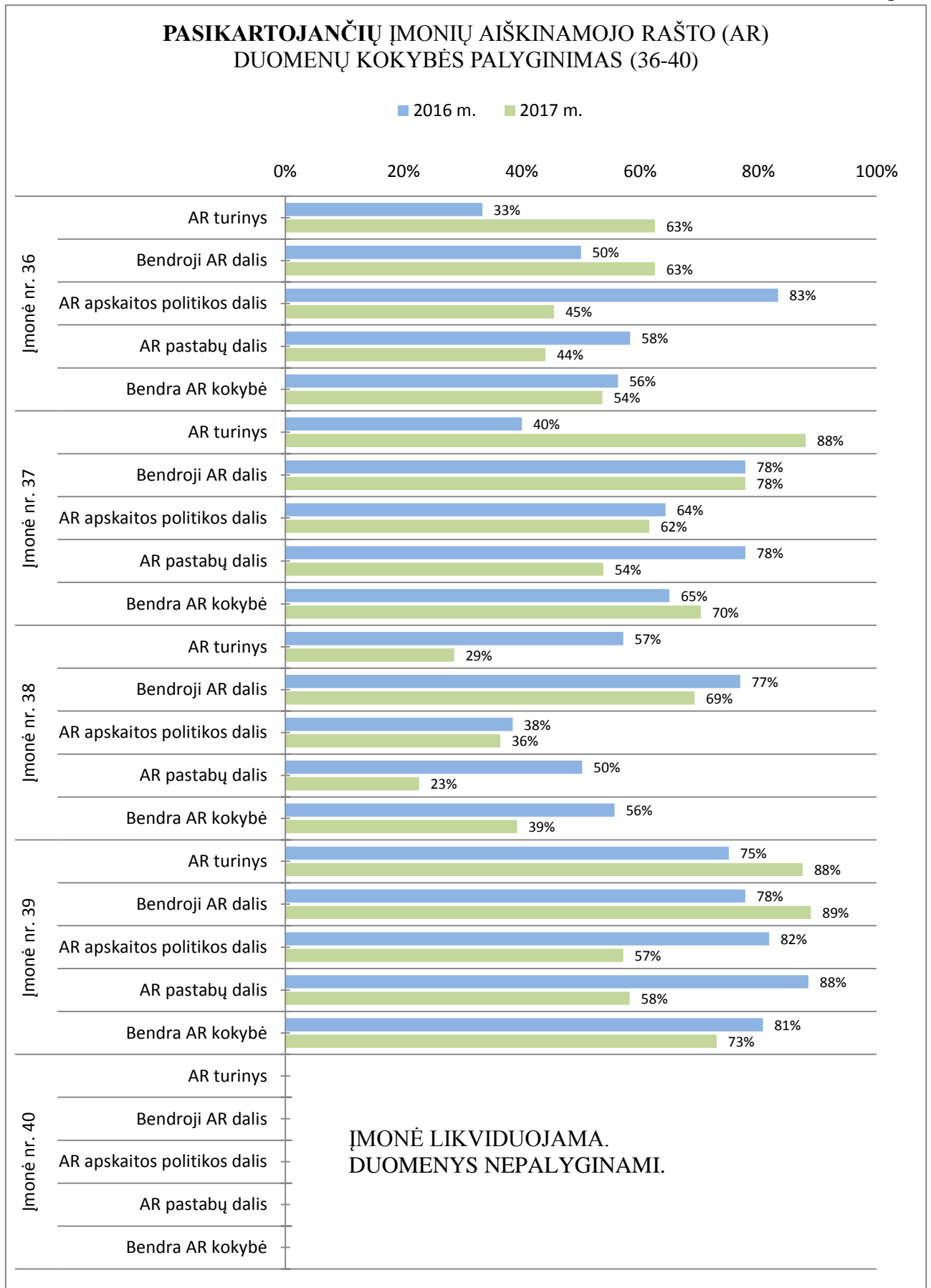


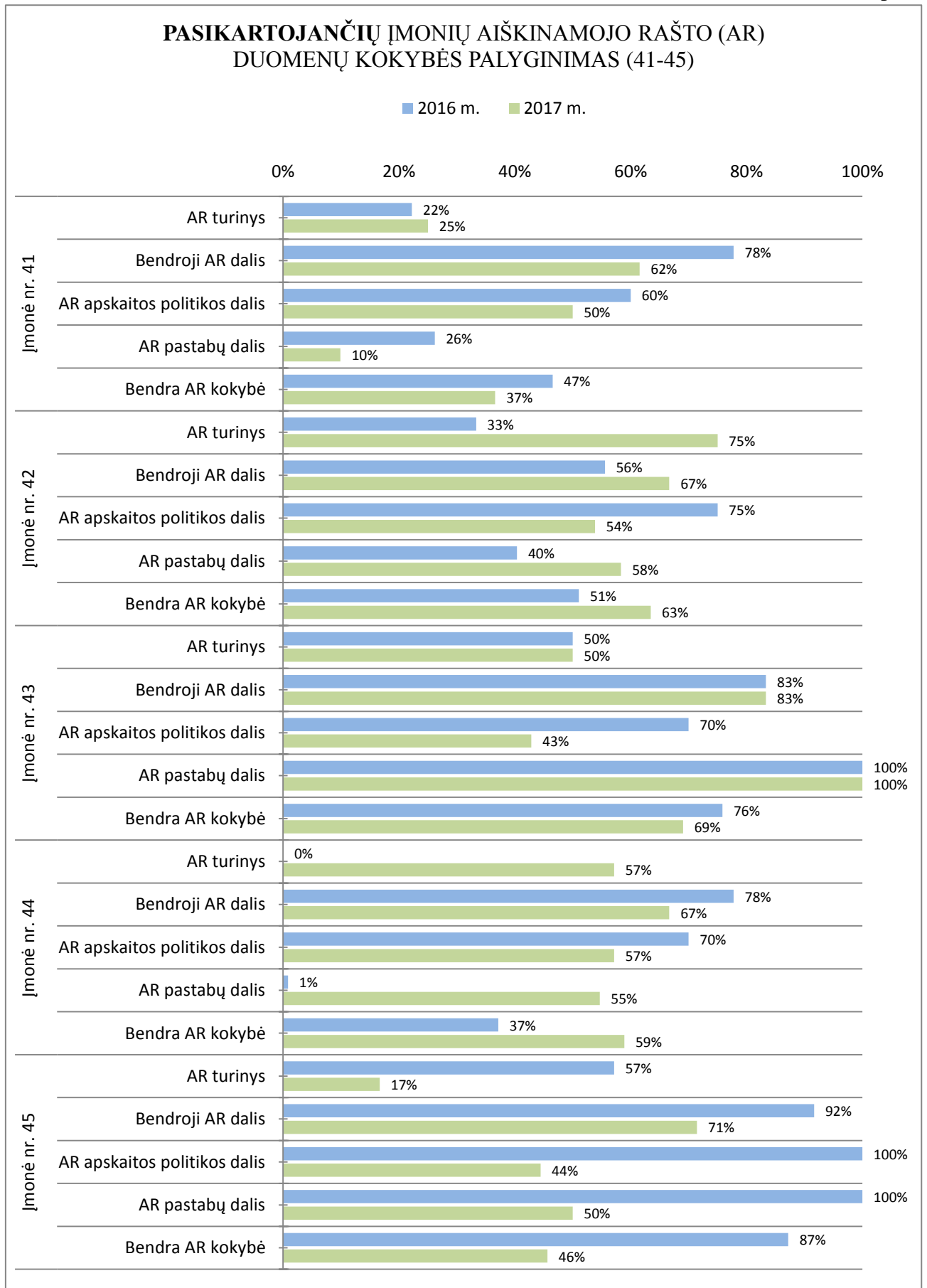


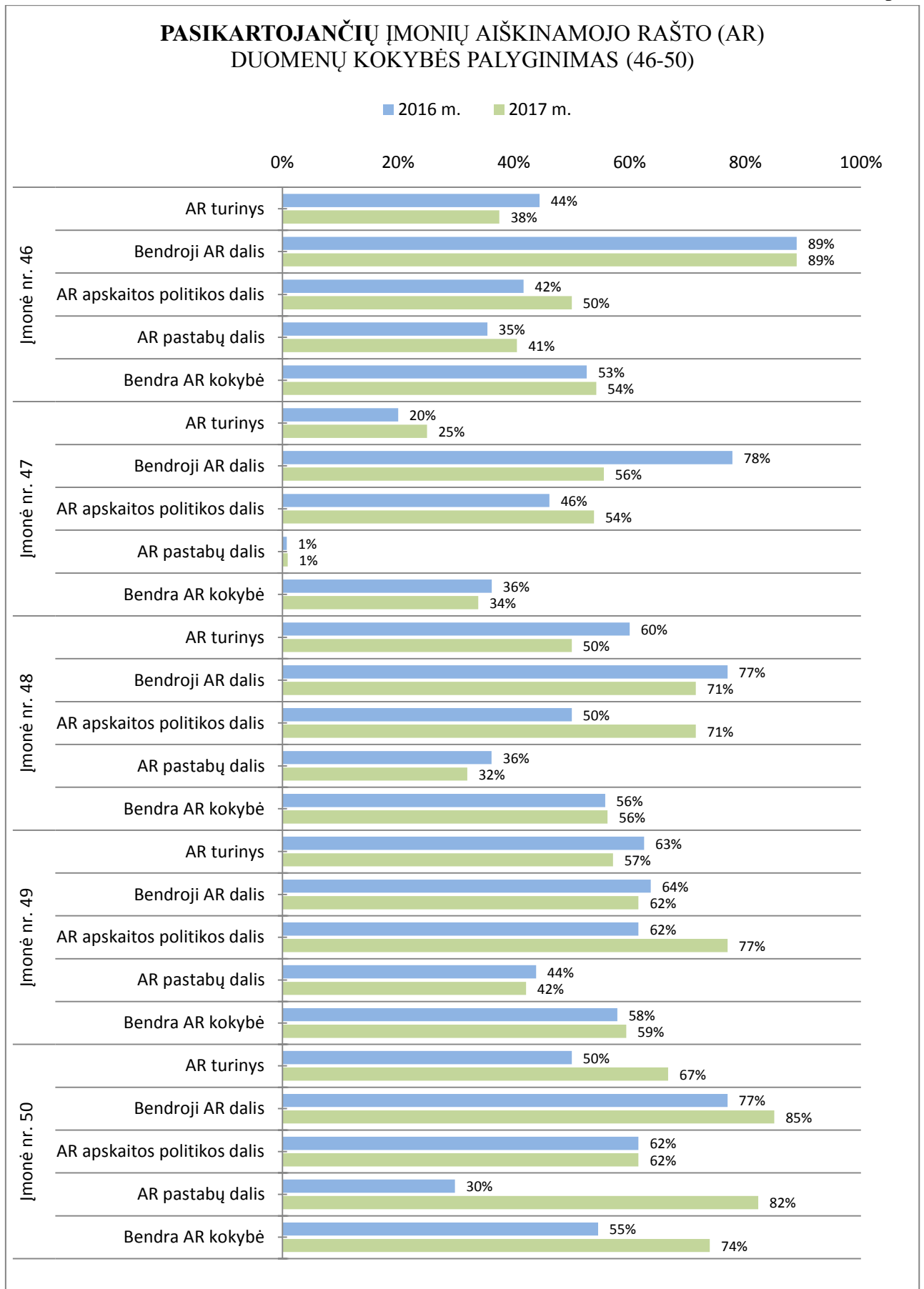












IŠVADOS

ATITIKTIS ĮMONIŲ FINANSINĖS ATSKAITOMYBĖS ĮSTATYMO (ĮFAĮ) REIKALAVIMAMS

Atlikdama 2017 metų įmonių finansinių ataskaitų (FA) analizę Tarnyba vertino, ar jos atitinka Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo (ĮFAĮ) nuostatas dėl:

- tinkamo finansinių ataskaitų rinkinio pasirinkimo (ĮFAĮ 20 str. *Finansinių ataskaitų rinkinio sudėtis*);
- metinių finansinių ataskaitų audito atlikimo (ĮFAĮ 24 str. *Finansinių ataskaitų auditas*);
- finansinių ataskaitų pasirašymo (ĮFAĮ 25 str. *Finansinių ataskaitų, metinio pranešimo pasirašymas ir tvirtinimas*).

Kiekviena įmonė priskiriama konkrečiai kategorijai pagal ĮFAĮ 4 straipsnyje numatytus dydžius. Konkrečios kategorijos įmonė pagal ĮFAĮ 20 straipsnio *Finansinių ataskaitų rinkinio sudėtis* nuostatas turėtų pasirinkti jos kategorijai sudarytą FA rinkinį.

Atlikto tyrimo metu nustatyta, kad ne visos įmonės pasirinko savo kategorijai nustatytą finansinių ataskaitų rinkinį, t. y. 60 % įmonių pasirinko savo kategorijos FA rinkinį ir 40 % įmonių, atitinkamos mažos įmonės kategoriją, pasirinko vidutinių ir didelių įmonių kategorijos FA rinkinį.

Vadovaujantis ĮFAĮ 24 straipsnio *Finansinių ataskaitų auditas* nuostatomis, 51 įmonė iš 100 atitiko nurodytus kriterijus ir jose turėjo būti atliktas metinių finansinių ataskaitų auditas. Tačiau tyrimo metu nustatyta, kad ĮFAĮ 24 straipsnio nuostatų laikėsi tik 22 % (iš 51 – 11) įmonių atitikusių nustatytus kriterijus.

ĮFAĮ 25 straipsnio *Finansinių ataskaitų, metinio pranešimo pasirašymas ir tvirtinimas* 1 dalis nurodo, kad finansines ataskaitas ir metinį pranešimą pasirašo įmonės vadovas (nurodomos jo pareigos, vardas ir pavardė) ir įmonės vyriausiasis buhalteris (buhalteris) arba kiti asmenys, galintys tvarkyti įmonės buhalterinę apskaitą vadovaujantis Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymu (nurodomos pareigos, vardas ir pavardė).

2017 metų FA tyrimo metu nustatyta, kad 57 % įmonių aiškinamųjų raštų buvo pasirašyti įmonės vadovo nurodant pareigas, vardą ir pavardę. 33 % atitiko tik iš dalies ĮFAĮ 25 straipsnio nuostatas, t. y. nurodomos pareigos, vardas, pavardė, tačiau įmonės vadovas nepasirašė aiškinamojo rašto ir 10 % įmonių nenurodė nieko.

Vertinant įmonių vyr. buhalterių (buhalterių) arba kitų asmenų, galinčių tvarkyti įmonės buhalterinę apskaitą pasirašymą, pareigų, vardo ir pavardės nurodymą, buvo nustatyta, kad 47 % atitiko ĮFAĮ 25 straipsnio nuostatas, 24 % atitiko tik iš dalies ir 29 % neatitiko visiškai.

2017 metų atlikto FA kokybės tyrimo rezultatai rodo, kad didelė dalis tikrintų įmonių nėra linkusios laikytis ĮFAĮ keliamų reikalavimų.

ATITIKTIS VERSLO APSKAITOS STANDARTŲ NUOSTATOMS

Tarnyba atlikdama 2017 metų FA kokybės analizę, vertino įmonių aiškinamuosiuose raštuose pateiktos informacijos kokybę pagal 6 -ąjį VAS, kuris nustato informaciją, kuri turi būti pateikiama įmonės metinių finansinių ataskaitų aiškinamajame rašte, kad būtų geriau paaiškinti kitose finansinėse ataskaitose pateikti duomenys ir atskleidžiama papildoma jose nepateikta reikšminga informacija.

Tyrimo metu vertinant, ar įmonių parengti aiškinamieji raštai atitinka 6-ojo VAS bendrąsias nuostatas ir aiškinamojo rašto struktūrą bei turinį, buvo nustatyta, kad bendra pateiktų duomenų kokybė sudaro tik 54 %. Lyginant su 2016 metų duomenimis, nors kokybė bendrųjų nuostatų ir aiškinamojo rašto struktūros bei turinio pagerėjo 9 % (mažų įmonių teigiamas pokytis sudaro 12 %, o vidutinių ir didelių įmonių – 7 %), tačiau didžioji dalis įmonių atsižvelgia ne į visas nustatytas 6-ojo VAS I *Bendrosios nuostatos* ir II *Aiškinamojo rašto turinys* dalių nuostatas.

Vadovaujantis 6-ojo VAS nuostatomis, įmonės aiškinamojo rašto bendrojoje dalyje pateikiami duomenys apie įmonę, jos veiklą ir kiti bendrieji duomenys. Atlikus tyrimą nustatyta, kad bendra 2017 metų FA įmonių aiškinamųjų raštų bendrųjų dalių kokybė yra 75 %. Lyginant su 2016 metais, kokybės rodiklis nepagerėjo ir galima būtų daryti prielaidą, kad įmonės, rengdamos kitų metų FA rinkinį, nėra linkusios peržiūrėti aiškinamojo rašto bendrosios dalies atitikimo 6-ojo VAS III *Bendroji aiškinamojo rašto dalis* dalies nuostatomis.

Vertinant įmonių aiškinamuosiuose raštuose apskaitos politikos dalyse pateiktos informacijos atitikimą 6-ojo VAS IV *Apskaitos politika* dalies nuostatomis, nustatyta, kad pateiktos informacijos kokybė sudaro 63 %. Lyginant su 2016 metais, šis rodiklis pagerėjo tik 4 %. Tendencija neperžiūrėti teikiamos informacijos atitikimo 6-ojo VAS IV dalies nuostatomis išlieka, kaip ir bendrosios aiškinamojo rašto dalies nuostatomis.

Tyrimo metu buvo tikrinama ar pateikiama 6-ojo VAS V skyriuje *Visų įmonių aiškinamojo rašto pastabos* reikalaujama informacija, kuri atskleidžia įmonės veiklos pobūdį, finansinę būklę, veiklos rezultatus ir pinigų srautus, jei įmonė sudaro pinigų srautų ataskaitą, tačiau nebuvo pateikta kitose finansinėse ataskaitose.

Vidutinių ir didelių įmonių aiškinamojo rašto pastabose turi būti pateikiama 6-ojo VAS VI *Papildoma informacija, kurią turi atskleisti vidutinės, didelės ir viešojo intereso įmonės* ir VII *Įmonės reorganizavimas, atskyrimas ir pertvarkymas* skyriuose reikalaujama papildoma ir kita informacija.

Vertinant mažų įmonių aiškinamojo rašto pastabų dalį ir lyginant su 2016 metų duomenimis galima būtų teigti, kad daugelio vertinimo dalių (apžvalgos 6.4. skyrius) kokybė pagerėjo, kai kur net dvigubai. Tačiau vidutinių ir didelių įmonių pokyčiai nėra tokie ženklūs, lyginant su ankstesniais metais.

Lyginant mažų įmonių ir mažų ŽŪB AR pastabų dalies duomenų kokybę, daugelio vertinimo dalių atžvilgiu kokybė žymiai geresnė mažų įmonių nei mažų ŽŪB. Tarp vidutinių ir didelių ir vidutinių ir didelių ŽŪB nėra pastebimi ženklūs skirtumai.

Atlikus pakartotinį bendrą AR duomenų kokybės vertinimą įmonių už 2017 metus, kurių duomenų kokybė buvo vertinta ir už 2016 metus, matome, kad kokybė ne tik kad nepagerėjo, tačiau daugelio vertinimo dalių kokybė net sumažėjo. Pasikartojančių mažų įmonių bendra AR duomenų kokybė sumažėjo 4 proc., o vidutinių ir didelių įmonių išliko tokia pati, nors ir yra neženklius pokyčiai tiek į teigiamą, tiek į neigiamą pusę tarp skirtingų aiškinamojo rašto dalių (17 pav.).

Taip pat Tarnyba 2017 metų FA kokybės tyrimo metu vertindama skirtingas aiškinamojo rašto dalis nustatė dažniausiai pasikartojančias klaidas ar pateiktos informacijos neatitikimus 6-ojo VAS nuostatomis:

- bendrojoje aiškinamojo rašto dalyje nepateikiama informacija apie registrą kuriame kaupiami ir saugomi duomenys, praėjusių metų vidutinis darbuotojų skaičius, ataskaitinių finansinių metų vidutinis darbuotojų skaičius;

- nepaaiškinamos reikšmingos finansinių ataskaitų sumos (Pvz.: skoliniai įsipareigojimai, skolos kredito įstaigoms, kiti trumpalaikiai įsipareigojimai, pelno (nuostolio) ataskaitos sumos);
- pateikta informacija balanse nesutampa su aiškinamajame rašte pateiktais atskleidimais (Pvz.: balanse rodomas - investicinis turtas, o aiškinamajame rašte – ilgalaikis turtas skirtas parduoti);
- aiškinamojo rašto struktūra neatitinka 6-ojo VAS reikalavimų (I - bendroji dalis, II - apskaitos politika, III – pastabos);
- pastabose nepateikiama lyginamoji praėjusių finansinių metų informacija;
- pastabų dalyje perrašomi tie patys finansinių ataskaitų duomenys, nepateikiant detalesnės informacijos;
- pateikiama perteklinė informacija apskaitos politikos dalyje;
- pastabos nesusiejamos su balanso ir pelno (nuostolio) ataskaitos straipsniais.

Atsižvelgiant į atlikto tyrimo duomenis ir jų kokybės tendencijas, Tarnyba rekomenduoja mažoms įmonėms pasinaudoti Tarnybos paruošta pavyzdine mažų įmonių aiškinamojo rašto forma, kad duomenys būtų pateikti kokybiškai ir atitiktų 6-ojo VAS nuostatus.

Pavyzdinę mažų įmonių aiškinamojo rašto formą galima rasti apsilankius Tarnybos interneto svetainėje adresu www.avnt.lt

IFAĮ IR VAS REIKALAVIMŲ KOKYBĖS RODIKLIŲ SKAIČIAVIMO METODIKA

Užduoties tema: IFAĮ REIKALAVIMAI FINANSINEI ATSKAITOMYBEI				
	Informacija apie vertinimą: Taip: teigiamas įvertinimas Ne: neigiamas įvertinimas Neaktuali arba nėra duomenų			
Klausimas	Metodinė nuoroda	Vertinimas	Nėra duomenų, %	Komentarai
II(1) AIŠKINAMOJO RAŠTO PASIRAŠYMAS				
25 str. (1) Finansines ataskaitas pasirašo įmonės vadovas (nurodomos jo pareigos, vardas ir pavardė). Ar pasirašė įmonės vadovas AIŠKINAMĄJĮ RAŠTĄ (nurodytos jo pareigos, vardas ir pavardė)?	IFAĮ 25 str.			
vadovo parašas	1	Ne		
pareigos	1	Taip		
vardas	1	Taip		
pavardė	1	Taip		
25 str. (1) kokybės įvertinimas (proc.)	4	75%	0%	
25 str. (2) Finansines ataskaitas taip pat turi pasirašyti įmonės vyriausias buhalteris (buhalteris) arba kiti asmenys, galintys tvarkyti įmonės buhalterinę apskaitą vadovaujantis BAĮ 10 str. 25 str. (3) Ar yra AIŠKINAMĄJĮ RAŠTĄ pasirašiusio įmonės vyr. buhalterio (buhalterio) ar kito asmens parašas, nurodomos jo pareigos, vardas ir pavardė?	IFAĮ 25 str.			
parašas	1	Ne		
pareigos	1	Taip		
vardas	1	Ne		
pavardė	1	Ne		
25 str. (2,3) kokybės įvertinimas (proc.)	4	25%	0%	
Bendras kokybės įvertinimas (proc.)		50%	0%	

Visi FA kokybės tyrimo metu vertinti IFAĮ ir VAS reikalavimai buvo suskirstyti į atskiras vertinimo sritis

Kiekviena vertinimo sritis buvo suskirstyta į tiek vertinimo dalių, kiek IFAĮ straipsnis ar VAS punktas reikalavo pateikti informacijos

Bendras IFAĮ straipsnio ar VAS nuostatos pateiktos informacijos kokybės rodiklis skaičiuojamas eliminavus neaktualią vertinimo dalį ir įvertinus nepateiktos informacijos dalį.

Pvz. Apie atsargas pateiktų duomenų kokybės vertinimas:

6 vertinimo dalys turi po 16,6 % kokybės. Kadangi 1 dalis yra neaktuali – ji eliminuojama. Lieka 5 dalys po 20 %. Iš likusių 5 dalių, dviejų dalių kokybė nevertinama dėl informacijos trūkumo.

Likusios 3 vertinimo dalys turi po 33,3 % kokybės. Kadangi tik vienos dalies (iš 3) informacija atitinka reikalaujamas VAS nuostatas, šios dalies kokybės įvertinimas yra 33,3 %.

Užduoties tema: 6 VAS AIŠKINAMASIS RAŠTAS				
	Informacija apie vertinimą: Taip: teigiamas įvertinimas Ne: neigiamas įvertinimas Neaktuali arba nėra duomenų			
Klausimas	Metodinė nuoroda	Vertinimas	Nėra duomenų, %	Komentarai
12. ATSARGOS				
68. Apie atsargas atskleidžiama:				
68.1. Nukainojimo iki grynosios galimo realizavimo vertės suma	1	Taip		
68.2. Atsargų vertė, pripažinta pardavimo savikainos sąnaudomis	1	Ne		
68.3. Bet kurio nukainojimo sumažinimo suma	1	Neaktuali		
68.3. Aplinkybės ar įvykiai, dėl kurių buvo sumažintas atsargų nukainojimas	1	Nėra duomenų		
68.4. Įkeistų atsargų balansinė vertė	1	Ne		
68.5. Atsargos, esančios pas trečiuosius asmenis.	1	Nėra duomenų		
12. ATSARGOS kokybės įvertinimas (proc.)	6	33%	40%	