

APIBENDRINTA INFORMACIJA APIE 2020 M. I PUSM. ATLIKTUS ADMINISTRATORIŲ VEIKLOS PATIKRINIMUS

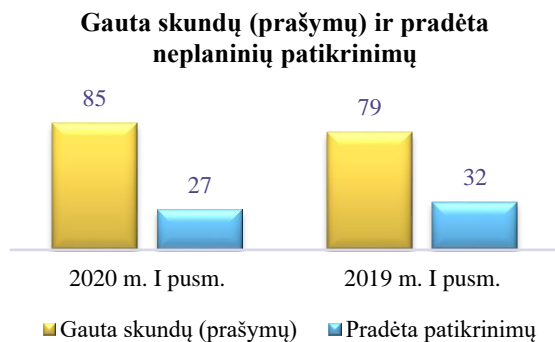
Planiniai patikrinimai

2020 m. patikrinimų planas sudarytas atsižvelgiant į tai, kad visi planiniai patikrinimai būtų atliekami metų viduryje, kuomet darbų krūvis nėra toks intensyvus lyginant su metų pradžia ar pabaiga, siekiant kuo mažiau trikdyti nemokumo administratorių įprastą veiklą.

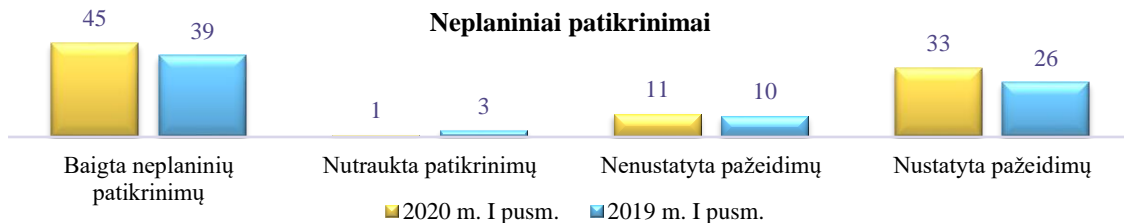
Per 2020 m. planuojama atlikti iš viso 41 planinį veiklos patikrinimą. Per šių metų pusmetį pradėta 40 planinių veiklos patikrinimų, iš kurių vienas patikrinimas nutrauktas. 1 planinis patikrinimas nepradėtas, kadangi nei vienas planuojamo tikrinti nemokumo administratoriaus administruojamas juridinio asmens bankroto procesas neatitiko nustatytų atrankos kriterijų.

Neplaniniai patikrinimai

Per 2020 m. I pusm. iš viso gauti 85 asmenų skundai (prašymai) (toliau – skundai) dėl nemokumo administratorių veiklos. Pagal gautus ir išnagrinėtus skundus pradėti 27 nauji neplaniniai patikrinimai. AVNT iniciatyva dėl 6 nemokumo administratorių veiklos pradėti 4 neplaniniai patikrinimai. Iš viso per 2020 m. I pusm. pradėtas 31 neplaninis veiklos patikrinimas.



2020 m. I pusm. iš viso baigti 45 neplaniniai patikrinimai (iš jų 1 nutrauktas). Teisės aktų pažeidimų nustatyta 75 proc. atvejų, t. y. 33 neplaninių patikrinimų metu (neįskaitant nutraukto patikrinimo). 33 neplaninių patikrinimų metu nustatyti 77 teisės aktų pažeidimai.



Per 2020 m. I pusm. už teisės aktų pažeidimus administratoriams skirta:

- poveikio priemonių – 25 įspėjimai (2 įspėjimai skirti už nurodymų nevykdymą);
- nurodymų – 18 nurodymų: 16 nurodymų ištaisyti veiklos trūkumus ir 2 nurodymai iki 2020 m. gruodžio 31 d. papildomai kelti kvalifikaciją.

Dėl JANĮ 136 str. 3 d. 2-3 p. numatytų poveikio priemonių taikymo 6 nemokumo administratoriams, teisės aktų nustatyta tvarka, dėl nuomonės pateikimo kreiptasi į NPK.

6 patikrinimų metu poveikio priemonės už nustatytus pažeidimus netaikytos, neskirti nurodymai.

Žemiau lentelėje pateikiama apibendrinta, nuasmeninta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus, kurių metu buvo nustatyti teisės aktų pažeidimai.

G. Kibildienė

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

Eil. Nr.	Bankroto/ restruktūrizavimo administratoriaus veiklos patikrinimas	Pažeistas t. a., str., d., p.	Pažeidimų skaičius	Poveikio priemonė (netaikyta /įspėjimas/ teisės būti paskirtu naujų procesų administratori umi apribojimas/ teisės administruoti panaikinimas)	Faktinės aplinkybės, turėjusios reikšmės nurodymų ir poveikio priemonių skyrimui (neskyrimui), kita svarbi informacija
1.	Bankroto	ĮBĮ ¹ 11 str. 5 d. 5 ir 14 p., JANĮ ² 66 str. 1 d. 15 p.	2	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Už ĮBĮ 11 str. 5 d. 5 p. pažeidimą poveikio priemonės netaikytos, kadangi pažeidimas nagrinėjamu atveju nėra reikšmingas, rekomenduota administratoriui ateityje vengti tokių situacijų, kuomet Įmonei priklausantys pinigai pervedami ne į įmonės nemokumo proceso metu atidarytą banko sąskaitą, o tiesiogiai į Administratoriaus.</p> <p>Už ĮBĮ 11 straipsnio 5 dalies 14 punkto bei JANĮ 66 str. 1 d. 15 p. poveikio priemonės netaikytos, tačiau skirtas nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, kadangi pažeidimas sąlygotas Administratoriaus nepakankamai efektyvaus veikimo sprendžiant atliekų sutvarkymo organizavimo klausimą, tačiau bankroto procesas dar nebaigtas ir likvidavimo terminas nesuėjęs.</p>

¹ ĮBĮ – Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymas

² JANĮ – Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

2.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p., 33 str. 7 d.	2	Įspėjimas (Administratoriui ir darbuotojui)	<p>Patikrinimo metu nenustatyta objektyvių aplinkybių pateisinančių padarytus pažeidimus. AVNT atkreipia dėmesį į tai, kad patikrinimo metu konstatuoti pažeidimai laikytini reikšmingais, kadangi nepagrįstas neveikimas ir delsimas atlikti būtinas bankroto proceso procedūras sudaro sąlygas bankroto proceso vilkinimui.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę lengvinančios aplinkybės yra tai, kad jo veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>
3.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16	3	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>AVNT atkreipia dėmesį, kad nemokumo administratorius savo veikloje privalo vykdyti bankrotą reglamentuojančiose teisės aktų nuostatose įtvirtintas pareigas ir savo veiksmais nepažeisti bankrutuojančios (bankrutavusios) įmonės kreditorių teisių, t. y. žinoti įmonės finansinę būklę, veiklos rezultatus ir pinigų srautus. Administratorius, neteikdamas kreditorių susirinkimui įmonės finansinės atskaitomybės dokumentų kiekvienais kalendoriniais metais, užkerta kelią pastariesiems gauti informaciją apie esamą padėtį įmonės bankroto procese priimti atitinkamus sprendimus.</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę lengvinančios aplinkybės – veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>
4.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Administratoriui pateikta metodinė pagalba.</p>
5.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p. ir 20 p.	1	Netaikyta	<p>Tikrinama įmonė išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Patikrinimo metu nebuvo nustatyta objektyvių aplinkybių pateisinančių nustatytų pažeidimų padarymą. Nevykdomas kreditorių susirinkimo priimtas nutarimas, nesant tam svarių priežasčių, laikomas prieštaraujančiu bankrotą reglamentuojančioms teisės aktų nuostatoms, kadangi ĮBĮ nuostatos aiškiai nurodo bankroto administratoriui pareigą vykdyti kreditorių susirinkimo nutarimus. Taip pat atkreiptinas Administratoriaus dėmesys ir į tai, kad nors ĮBĮ nuostatos tiesiogiai neįpareigoja bankroto administratoriaus sušaukti</p>

					<p>kreditorių susirinkimo prieš kreipiantis į teismą dėl bankroto bylos pabaigos, tačiau užtikrinant viešojo intereso apsaugą, o būtent, kreditorių teisę žinoti apie bankroto procese atliekamus/atliktus veiksmus, rekomenduojama ateityje tokius susirinkimus organizuoti bei apie priimamus teismo sprendimus informuoti kreditorius, taip užtikrinant jų teisę į informacijos gavimą.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra ta, jog nemokumo administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>
6.	Bankroto	FABĮ 8 str. 2 d. 1 p. ir 2 p., 12 str. 2 d. 17 p., 25 str. 2 d.	3	Įspėjimas	<p>FABĮ nėra aiškiai išsakytos pozicijos, kokioms išlaidoms turėtų būti priskiriamas bankroto proceso metu susidaręs mokėtinas žemės mokestis. Kaip matyti iš teisinio reglamentavimo bei formuojamos teismų praktikos šis mokestis gali būti priskiriamas ir prie fizinio asmens būtiniesiems poreikiams tenkinti fizinio asmens mokumo atkūrimo plane numatomų reikalingų lėšų, tarp jų ir numatomų lėšų mokesčiams bankroto proceso metu mokėti (FABĮ 7 str. 1 d. 6 p.) ir taip pat gali būti tvirtinamas, kaip būtinosios administravimo išlaidos (FABĮ 7 str. 1 d. 7 p., pavyzdžiui, 2017-05-18 Klaipėdos apygardos teismo nutartis Nr. 2S-1004-265/2017), tačiau abiem atvejais galutinį sprendimą priima kreditoriai, balsuodami kreditorių susirinkime tiek tvirtindami fizinio asmens parengtą mokumo atkūrimo planą arba tiek priimdami sprendimą keisti administravimo išlaidų sąmatą pagal administratoriaus siūlomą darbotvarkę. Vis tik, atkreiptinas dėmesys į tai, kad Administratorius, kaip savo veiklos profesionalas ir turėdamas ypatingą teisinę padėtį bankroto procese, turi imtis aktyvių veiksmų, kad nedelsiant ir iš esmės būtų sprendžiami bankroto proceso eigoje kilę klausimai, pavyzdžiui, kreditorių susirinkimui teikti pasiūlymus, konsultuoti Asmenį rengiant (tikslinant) mokumo atkūrimo plano projektą ir pan. Įvertinus patikrinimo metu nustatytą aplinkybių visumą, pažymėtina, kad nustatytas pažeidimas dėl žemės mokesčio nemokėjimo laikytinas reikšmingu ir galėjo sukelti neigiamų pasekmių asmenų turciniams interesams, šis klausimas nebuvo sprendžiamas iš esmės ilgą laiką. Paminėtina, kad iš esmės Administratoriaus padaryti kiti pažeidimai (išskyrus žemės mokesčio nemokėjimą) laikytini procedūrinio pobūdžio, kadangi nenustatyta, kad minėti pažeidimai sukėlė ar būtų sukėlę neigiamų</p>

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					pasekmių asmenų turtiniams interesams ir būtų turėję reikšmingos įtakos Asmens bankroto proceso administravimui.
7.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Administratoriui pateikta metodinė pagalba.
8.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p., 15 p.	2	Netaikyta	Atsižvelgta į tai, kad Administratorius pripažino, kad netinkamai vykdė ĮBĮ nustatytas pareigas, patikrinimo metu aktyviai bendradarbiavo su AVNT, teikė paaiškinimus ir dokumentus bei ištaisė pažeidimus, t. y. Administratorius pateikė teismui prašomą informaciją, sušaukė kreditorių susirinkimą klausimui dėl įmonės likvidavimo termino pratęsimo bankroto procedūroms užbaigti spręsti, kreipėsi į teismą dėl minėto termino pratęsimo ir teismas jį pratęsė, į tai, kad Administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo, o taip pat ir į tai, kad vertinant pažeidimų pobūdį nenustatyta, kad minėti pažeidimai sukėlė ar būtų sukėlę neigiamų pasekmių asmenų turtiniams interesams.
9.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Patikrinimo metu nors ir buvo nustatytas pažeidimas, jam turėjo įtakos ne tik Administratoriaus nepakankamai operatyvus veikimas, bet ir trečiųjų asmenų veiksmai/neveikimas, kurie sudarė kliūtis teismo įpareigojimų vykdymui (sąmoningas siekis neregistruoti ginčo turto ir nuosavybės teisių į jį, pareiškėjos pasyvumas, buvusių sutuoktinių nebendradarbiavimas su Administratoriumi, sudaromos teisinės kliūtys (teisminiai ginčai, perleistos nuosavybės teisės į žemės sklypą, statytojo teisės suteikimas kitam asmeniui ir pan.)), be to, šiai dienai vykdomieji dokumentai perduoti vykdymui, Administratorius su antstoliu ir kitais specialistais vyko į ginčo turto teritoriją atlikti reikiamų matavimų. Įmonės bankroto procesas iš tikrųjų vyksta ilgą laiką, tačiau reikėtų pabrėžti ir tai, kad jo metu Administratorius nuolat atliko tam tikrus teisinius ir administravimo veiksmus siekdamas nustatytų įpareigojimų įgyvendinimo, todėl tai vertintina kaip Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė.
10.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p., 20 p., 31 st. 2 p.	2	Įspėjimas ir nurodymas	Administratoriaus veikloje nustatyti pažeidimai yra susiję su esminėmis Administratoriaus pareigomis ir kreditorių teisėmis bankroto procese – disponavimu įmonės turtu ir galimybėmis patenkinti kreditorių finansinius

				papildomai kelti kvalifikaciją	reikalavimus, o dėl šių Administratoriaus pažeidimų ir įmonės likvidavimo bei išregistravimo iš Juridinių asmenų registro, apsunktintas ir apribotas minėtos kreditorių teisės realizavimas, pažeidimai laikytini reikšmingais. Administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.
11.	Bankroto	ĮBĮ 10 str. 7 d. 3 p., 9 p.	2	Netaikyta	Pažeidimai neturėjo įtakos esminiams įmonės ir kreditorių interesams. Nors Administratorius nepateikė konkrečių įrodymų apie nuvykimą į įmonės buveinę (pvz. neradimo aktas), tačiau teisės norma siekiamas tikslas buvo įgyvendintas – įmonės turtas ir esantys dokumentai buvo perimti. Taipogi, iš Administratoriaus ir įmonės atsakingų asmenų el. susirašinėjimo, atliktų administravimo veiksmų, turto ir dokumentų priėmimo – perdavimo aktų, matyti, jog pažeidimas buvo įtakotas ne vien Administratoriaus, nes įmonės valdymo organai jiems skirtų įpareigojimų nevykdė teisės aktų nustatytu terminu. Nustatytas pažeidimas dėl bylinėjimosi išlaidų, mokėtinų iš administravimo lėšų, įskaitymo, vertinant jį atsižvelgus į sąžiningo kreditoriaus interesus, pagrindinius bankroto proceso ir bendruosius civilinės teisės principus, kreditorių ir įmonės teisėtiems interesams reikšmingos įtakos nagrinėjamu atveju neturėjo, nes tiek šalims įskaičius lėšas, tiek jas realiai sumokėjus, rezultatas nesikeistų, be to, sumų, mokėtinų iš administravimo lėšų įskaitymas išaiškintas tik teismų praktikoje, kuri, AVNT nuomone, neatitinka visa apimti nagrinėjamo atvejo faktinių aplinkybių. Be to, paminėtina, jog šio pažeidimo konstatavimas yra susietas su nemokumo administratoriaus, administruojant Įmonės bankroto procesą, tinkamo veikimo pagal galiojantį teisinį reglamentavimą vertinimu ir AVNT kompetencijai priskirtų poveikio priemonių ir/ar metodinių rekomendacijų nemokumo administratoriui taikymu, tačiau neturi įtakos sandorio galiojimui (negaliojimui) ir iš to atsirandančioms teisinėms pasekmėms. Pastarieji klausimai sprendžiami teisme ginčo teisenos tvarka.
12.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14, 17 p.	1	Įspėjimas	Patikrinimo metu nebuvo nustatyta objektyvių aplinkybių pateisinančių padarytus ĮBĮ pažeidimus. Pažymėtina, kad patikrinimo metu konstatuotas pažeidimas, susijęs su įmonės turto realizavimu, laikytinas itin reikšmingu, kadangi tiesiogiai įtakoja bankroto proceso efektyvumą, atsiskaitymo su kreditoriais dydį ir operatyvumą. Šioje situacijoje svarbu įvertinti tai, kad

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					įmonei priklausantį turtą, kurį buvo siūloma parduoti, sudarė įvairios kompiuterinės programos ir prekės, kurios nuvertėja arba tampa bevertėmis ilgą laiką nerealizavus. Svarbu pažymėti ir tai, kad patikrinimo metu nustatyti ĮBĮ pažeidimai truko ilgą laiką, t. y. beveik vienerius metus.
13.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p., 33 str. 6 d.	2	Įspėjimas	ĮBĮ pažeidimas, t. y. pavėluotai (terminą praleidus beveik 6 mėnesius) pervestos piniginės lėšos įkaito turėtojui už parduotą įkeistą Įmonės turtą, iš esmės laikytinas reikšmingu ir esminiu, kadangi dėl pakankamai ilgą laiką neįvykdytos Administratoriaus pareigos galėjo kilti neigiamos pasekmės Įmonės kreditorių turtiniams interesams. Administratoriaus netinkamas elgesys nagrinėtu atveju pasireiškė ir tuo, kad Administratoriaus kreipimasis į teismą dėl įkaito turėtojo finansinio reikalavimo patikslinimo, neturint patvirtinančių įrodymų, dar labiau užvilkinio ĮBĮ įtvirtintos pareigos įvykdymą. AVNT rekomenduoja Administratoriui ateityje, vykdant įmonių bankroto procedūras, ĮBĮ imperatyviai įtvirtintas nuostatas taikyti ir įgyvendinti griežtai pagal nustatytą tvarką ir terminus, jų nepažeidžiant.
14.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14, 15, 20 p., 13 ¹ str. 1 d., 32 str. 2 d, Duomenų teikimo taisyklių ³ 6.2 p., Duomenų teikimo	16	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui) ir nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Patikrinimo metu konstatuoti pažeidimai dėl Įmonės1, Įmonės2 likvidavimo procedūrų neužbaigimo ar tolimesnio vykdymo bei kreipimosi į teismą dėl šio termino pratęsimo laikytini reikšmingais, esminiais, kadangi nesavalaikis termino pratęsimas sąlygoja šių įmonių nemokumo proceso vilkinimą bei kreditorių interesų pažeidimą. Patikrinimo metu nustatyti kiti pažeidimai, t. y. teismo įpareigojimų nevykdymas ir informacijos apie įmonių nemokumo procesus neteikimas AVNT, be kita ko, laikytini sistemingais, darantys neigiamą įtaką Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 nemokumo proceso administravimui, keliantys neigiamas pasekmes kreditorių interesams, o taip pat neatitinkantys nemokumo proceso operatyvumo principo reikalavimų. Be kita ko, tinkamas, laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos bei konkrečių teismo nurodymų, nemokumo administratoriaus pareigų vykdymas yra tiesiogiai susijęs įmonės nemokumo proceso efektyviu įgyvendinimu. Svarbu įvertinti ir tai, kad konstatuoti Administratoriaus pažeidimai dėl Įmonės1, Įmonės2

³ Duomenų teikimo taisyklės1 – Duomenų apie įmonės bankroto procesą teikimo ir skelbimo taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2019-07-29 įsakymu Nr. V4-190.

		taisyklių ⁴ 3.1.3 p.			<p>likvidavimo procedūrų neužbaigimo tolimesnio vykdymo bei kreipimosi į teismą dėl šio termino pratęsimo Įmonės1 atveju trunka 3 mėnesius, Įmonės2 atveju – 6 mėnesius. Nustatyti pažeidimai dėl teismo įpareigojimų nevykdymo teikti informaciją apie Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 nemokumo proceso eigą ir atliktus likvidavimo veiksmus trunka ilgiau kaip vienerius metus, o pažeidimai dėl informacijos neteikimo AVNT Įmonės1, Įmonės2 atveju – ilgiau kaip dvejus metus, Įmonės3 atveju – ilgiau kaip vienerius metus.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę sunkinančios aplinkybės – Administratorius nebendradarbiavo su AVNT jai atliekant veiklos patikrinimą. Administratorius ir Administratoriaus juridinio asmens darbuotoja <..>, atsakinga už Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 nemokumo administravimą, išvados surašymo dienai turi po dvi galiojančias nuobaudas (du viešus įspėjimus), paskirtas pagal pažeidimų padarymo ir atliktų patikrinimų metu galiojusias ĮBĮ nuostatas.</p>
15.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Patikrinimo metu nustatytas pažeidimas trunka ilgą laiką, nėra Administratoriaus taisomas iki šiol. Administratorius, neteikdamas kreditoriams informacijos apie Įmonės bankroto proceso eigą, pažeidžia jų teisę gauti informaciją bei užkerta kelią pastariesiems priimti atitinkamus sprendimus. Administratorius, vykdydamas Įmonės bankroto procesą, turi dėti maksimalias pastangas, siekiant apginti tiek Įmonės interesus, tiek viešąjį interesą. Administratorius patikrinimo metu nebendradarbiavo su AVNT, neteikė prašomų paaiškinimų ir dokumentų, tačiau atsižvelgta, kad pareiškėjas prašė ne konkrečios informacijos apie bankroto proceso eigą, bet apie tai, kada bus patenkinta likusi jo reikalavimo dalis.</p>
16.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 15, 20 p.	2	Įspėjimas	<p>Patikrinimo metu nebuvo nustatyta objektyvių aplinkybių pateisinančių padarytus ĮBĮ pažeidimus. AVNT atkreipia dėmesį į tai bankroto administratorius, vykdydamas bankrutuojančios (bankrutavusios) įmonės bankroto procedūras, privalo paisyti ir vykdyti teismo įpareigojimus (nurodymus) atlikti tam tikrus veiksmus tokia tvarka ir terminais, kokie yra</p>

⁴ Duomenų teikimo taisyklės2 – Duomenų apie įmonės bankroto procesą teikimo ir skelbimo taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2017-03-31 įsakymu Nr. V4-33.

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>numatyti įsiteisėjusioje teismo nutartyje (sprendime, nutarime), jų neignoruoti. Rekomenduojama Administratoriui ateityje vykdyti teismo nustatytus įpareigojimus pagal teismo nutartyje (sprendime) nurodytą tvarką ir terminus.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė – Administratorius ištaisė savo veiklos trūkumus.</p>
17.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14, 17 p., 33 str. 7 d.	3	Netaikyta	<p>Patikrinimo metu nustatyti ĮBĮ pažeidimai nagrinėtų aplinkybių kontekste iš esmės nelaikytini itin reikšmingais, tačiau Administratoriaus veiksmai nesiimant būtinųjų nemokumo proceso veiksmų, kuriais būtų užtikrinamas savalaikis likvidavimo termino pratęsimas, sudaromos sąlygos įmonės nemokumo proceso vilkinimui bei kreditorių interesų pažeidimams atsirasti vertintini neigiamai. Šioje situacijoje įvertintina tai, kad Įmonės likvidavimo terminas teismo iniciatyva 2020-02-04 buvo pratęstas ir tai, kad teismo 2020-02-24 nutartimi įmonės veikla pripažinta pasibaigusia dėl bankroto.</p> <p>Administratorius pripažįsta padarytus pažeidimus ir dėl jų gailisi.</p>
18.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Administratoriui pateikta metodinė pagalba.
19.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Administratoriui pateikta metodinė pagalba.
20.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 4-1 d., JANĮ 3 str. 5 p., 130 str. 2 d.	1	Įspėjimas administratoriaus direktoriui, dėl poveikio priemonės – teisės būti paskirtu naujų	<p>Nustatyti pažeidimai laikytini itin reikšmingais, kadangi yra susiję su pagrindinio administratoriui juridiniam asmeniui taikomo bankroto administravimo veiklos reikalavimo – veikti per licencijuotą asmenį – netinkamu laikymusi, taip leidžiant abejoti bankroto procedūrų vykdymo skaidrumu. Aplinkybių visuma rodo, kad <...> veikla priskirtuose bankroto procesuose nėra atsitiktinė, vienkartinio pobūdžio ir yra tęsiama.</p>

				procesų administratoriumi apribojimo nuomonės kreiptasi į NPK ⁵	
21.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 4-1 d., JANĮ 3 str. 5 p., 130 str. 2 d.	1	Įspėjimas administratoriaus direktoriui, dėl poveikio priemonės – teisės būti paskirtu naujų procesų administratoriumi apribojimo nuomonės kreiptasi į NPK	Nustatyti pažeidimai laikytini itin reikšmingais, kadangi yra susiję su pagrindinio administratoriui juridiniam asmeniui taikomo bankroto administravimo veiklos reikalavimo – veikti per licencijuotą asmenį – netinkamu laikymusi, taip leidžiant abejoti bankroto procedūrų vykdymo skaidrumu. Aplinkybių visuma rodo, kad <...> veikla priskirtuose bankroto procesuose nėra atsitiktinė, vienkartinio pobūdžio ir yra tęsiama. Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė – jo veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.
22.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 4-1 d., JANĮ 3 str. 5 p., 130 str. 2 d.	1	Įspėjimas administratoriaus direktoriui, dėl poveikio priemonės – teisės būti paskirtu naujų procesų administratoriumi apribojimo nuomonės kreiptasi į NPK	Nustatyti pažeidimai laikytini itin reikšmingais, kadangi yra susiję su pagrindinio administratoriui juridiniam asmeniui taikomo bankroto administravimo veiklos reikalavimo – veikti per licencijuotą asmenį – netinkamu laikymusi, taip leidžiant abejoti bankroto procedūrų vykdymo skaidrumu. Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė – jo veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.
23.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p., JANĮ 66 str. 1 d. 18 p.	1	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Administratoriui pateikta metodinė pagalba.

⁵ NPK – Nemokumo priežiūros komitetas.

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

24.	Bankroto	FABĮ 25 str. 8 d.	1	Netaikyta	Vertintas pažeidimų pobūdis, situacijos aplinkybių visuma, vadovautasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 36 ² str. 1 d., kurioje nurodyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūra atliekama vadovaujantis, be kitų, minimalios ir proporcingos priežiūros naštos principu, kas reiškia, jog priežiūrą atliekančių subjektų priežiūros veiksmai privalo būti proporcingi ir tinkami siekiamam tikslui įgyvendinti, Administratoriaus padarytas pažeidimas laikytinas procedūrinio pobūdžio, nenustatyta, kad minėtas pažeidimas sukėlė ar būtų sukėlęs neigiamų pasekmių asmenų turkiniams interesams ir būtų turėję reikšmingos įtakos Asmens bankroto proceso administravimui bei yra ištaisytas (sušauktas kreditorių susirinkimas).
25.	Bankroto	FABĮ 12 str. 2 d. 6 p. ir 25 str. 2 d., 12 str. 2 d. 2 p.,	2	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui) ir nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Konstatuoti pažeidimai laikytini reikšmingais, esminiais, keliančiais neigiamas pasekmes kreditorių interesams. Be kita ko, tinkamas, laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos bei konkrečių teismo nurodymų, nemokumo administratoriaus pareigų vykdymas yra tiesiogiai susijęs su Asmens nemokumo proceso efektyviu įgyvendinimu, todėl nemokumo administratoriaus, kaip ypatingą teisinę padėtį nemokumo procese turinčio proceso dalyvio, elgesys, netinkamai vykdant nustatytas pareigas, negali būti pateisinamas ir toleruotinas. Konstatuoti Administratoriaus veiklos pažeidimai dėl kreditorių susirinkimų nešaukimo ir plano vykdymo eigos ataskaitų neteikimo trunka ilgiau nei vienerius metus.
26.	Bankroto	FABĮ 12 str. 2 d. 6 p., 25 str. 2 d.	2	Netaikyta	Vertintas pažeidimų pobūdis, situacijos aplinkybių visuma, vadovautasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 36 ² str. 1 d., kurioje nurodyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūra atliekama vadovaujantis, be kitų, minimalios ir proporcingos priežiūros naštos principu, kas reiškia, jog priežiūrą atliekančių subjektų priežiūros veiksmai privalo būti proporcingi ir tinkami siekiamam tikslui įgyvendinti, atsižvelgta į tai, kad Administratorius, nors ir pavėluotai, sušaukė kreditorių susirinkimą ir pateikė Plano vykdymo ataskaitą kreditorių susirinkime kreditoriams, o nustatyti pažeidimai šiuo konkrečiu atveju yra procedūrinio pobūdžio (atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes dėl kreditorių skaičiaus (2) ir jų reikalavimų tenkinimo plano bei į tai, kad nenustatyta, jog jie darė įtaką

					Asmens bankroto proceso administravimui ar kreditorių turtiniams interesams).
27.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p.	1	Netaikyta	Administratoriui pateikta metodinė pagalba.
28.	Bankroto	ĮBĮ 33 str. 6 d.	1	Įspėjimas	<p>Administratorius nevykdė imperatyvios ĮBĮ nuostatos, ilgą laiką (nuo 2019-10-31) nepervedė pareiškėjui, kaip hipotekos kreditoriui, priklausančios lėšų už parduotą turtą dalies, tokiu būdu pažeisdamas pareiškėjo teisę nustatytu terminu gauti savo kreditoriaus finansinio reikalavimo, užtikrinto hipoteka, patenkinimą. Objektivių priežasčių, kurios sąlygotų pažeidimo padarymą nenustatyta, Administratorius nesivadovavo suformuota kasacinio teismo praktika šioje srityje, subjektyviai traktavo kasacinio teismo išaiškinimus.</p> <p>Atsakomybę lengvinančios aplinkybės: nemokumo administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>
29.	Bankroto	ĮBĮ 28 str. 2 d., ĮBĮ 11 str.5 d.5 p., JANĮ 66 str. 1 d. 2, 21 p. bei 76 str. 5 d., ĮBĮ 33 str. 7 d.	3	Įspėjimas ir nurodymas papildomai kelti kvalifikaciją	<p>Administratorius vykdydamas įmonės bankroto procedūras nesilaikė ĮBĮ reglamentavimo, susijusio su išieškojimo nukreipimu į individualios įmonės savininkės turtą (pasiūlymą sudaryti taikos sutartį bankroto procese savininkei pateikė praėjus beveik metų laikotarpiui po įmonės pripažinimo likviduojama, pradėjo išieškojimo veiksmus iš savininkės turto, nesikreipęs į teismą nutartimi suteikti teisę vykdyti tokį išieškojimą), nevykdė ĮBĮ reikalavimų, susijusių su turto nurašymo procedūra (nors šie pažeidimai iš esmės laikytini formalus pobūdžio pažeidimais). Be to, iš įmonės kreditorių sąskaitos išgrynino žymią lėšų sumą už parduotą įmonės turtą, šias lėšas laikė grynais pinigais ir vykdė dalį atsiskaitymų grynomis lėšomis. Nors dalis pažeidimų iš esmės ištaisyti (nėra pateiktų duomenų, jog būtų ketinimų sudaryti taikos sutartį bankroto procese, todėl pavėluotas Administratoriaus pasiūlymas dėl taikos sutarties sudarymo nesukėlė realių pasekmių, varžytynėse realizavus nuosavybės teise priklausantį turtą, sandoris buvo atšauktas ir turtas nebuvo parduotas, o vėliau, teismo nutartimi buvo leista nukreipti išieškojimą į savininko nuosavybės teise turimą turtą), tačiau bendram kontekste visuma šių pažeidimų (kurie yra trunkamojo pobūdžio) laikytina svarbiu nemokumo procesą</p>

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>reglamentuojančių normų pažeidimu (ypač grynų lėšų laikymas ir atsiskaitymas grynais pinigais), kurie negali būti toleruoti.</p> <p>Atsakomybę lengvinančios aplinkybės: nemokumo administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>
30.	Bankroto	JANĮ 66 str. 1 d. 13, 19 p., JANĮ 33 str. 2 d. 3 p., Duomenų teikimo taisyklių1 3.1.3 p., Duomenų teikimo taisyklių2 3.10 p.	2	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui) ir nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai laikytini sistemingais, darantys neigiamą įtaką įmonės nemokumo proceso administravimui, keliantys neigiamas pasekmes kreditorių interesams, o taip pat vilkinantys Įmonės bankroto procesą. Nustatyti pažeidimai laikytini trunkamojo pobūdžio, Administratorius neatlieka jokių veiksmų, siekiant juos ištaisyti (pašalinti). Be kita ko, tinkamas, laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos bei konkrečių teismo nurodymų, nemokumo administratoriaus pareigų vykdymas yra tiesiogiai susijęs įmonės nemokumo proceso efektyviu įgyvendinimu. Patikrinimo metu konstatuoti ĮBĮ pažeidimai dėl teismo įpareigojimo įregistruoti įmonės bankrutavusios įmonės statusą Juridinių asmenų registre nevykdymo trunka beveik trejus metus, o teismo įpareigojimo išregistruoti įmonę iš Juridinių asmenų registro nevykdymo – ilgiau kaip vienerius metus. Nustatyti Duomenų teikimo taisyklių1 pažeidimai dėl informacijos neteikimo AVNT trunka beveik trejus metus, o Duomenų teikimo taisyklių2 pažeidimai – ilgiau kaip vienerius metus.</p>
31.	Bankroto	ĮBĮ 11 str.5 d. 9 p., ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p., ĮBĮ 11 str. 5 d. 20 p., ĮBĮ 23 str. 6 p., 11 str. 5 d. 5 P., Tvarkos 6 p., ĮBĮ 11 str. 5 d. 16 p.	7	Įspėjimas ir nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai, kaip visuma, laikytini reikšmingais, darantys neigiamą įtaką įmonės nemokumo proceso administravimui, jo efektyvumui, keliantys neigiamas pasekmes kreditorių interesams, o taip pat vilkinantys įmonės bankroto procesą. Paminėtina, kad patikrinimo metu konstatuotas ĮBĮ pažeidimas dėl Administratoriaus pavedimo kitam fiziniam asmeniui (nemokumo administratoriui) vykdyti Įmonės bankroto procesą nelaikytinas itin reikšmingu nagrinėjamos situacijos kontekste, kadangi esmines procedūras atliko pats Administratorius, o įgaliotas fizinis asmuo vykdė funkcijas (atstovauti kreditorių susirinkimuose), kurias pavesti vykdyti leidžia ĮBĮ 11 straipsnio 5 dalies 9 punktas, išskyrus dokumentų perdavimą - priėmimą. Svarbu pažymėti, kad nustatyti ĮBĮ pažeidimai dėl delsimo vykdyti teismo nustatytus įpareigojimus laikytini reikšmingais bei vilkinantys įmonės bankroto procesą, kurie turėjo įtakos</p>

				<p>reikiamų sprendimų (dėl įmonės pripažinimo bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto, administravimo išlaidų sąmatos tvirtinimo, įmonės turto pardavimo tvarkos ir kainų nustatymo ir kt.) savalaikiam priėmimui kreditorių susirinkime. Paminėtina, kad konstatuoti ĮBĮ pažeidimai dėl: informacijos neteikimo, Įmonės ūkinės komercinės veiklos vykdymo be kreditorių susirinkimo pritarimo, 2018 metų įmonės metinių finansinių ataskaitų nesudarymo ir neteikimo kreditorių susirinkimui tvirtinti pažeidžia ĮBĮ įtvirtintas kreditorių teises, o taip pat užkertamas kelias pastariesiems priimti/spręsti atitinkamus sprendimus/klausimus įmonės bankroto byloje. Be kita ko, nenustatyta, kad įmonės banko sąskaitos, skirtos atsiskaitymams susijusiems su įmonės ūkine komercine veikla, vykdyti, naudojimas ne pagal paskirtį turėjo įtakos (pasekmių) įmonės bankroto procese. Patikrinimo metu nustatytas Administratoriaus elgesys, kuomet nesant objektyvių aplinkybių (priežasčių) nevykdoma ir (ar) delsiama vykdyti teismo įpareigojimus, ĮBĮ tiesiogiai įtvirtintas pareigas, laikytinas netoleruotinu bei mažinančiu pasitikėjimą nemokumo administratoriaus profesija.</p> <p>Patikrinimo metu konstatuotas ĮBĮ pažeidimas dėl klausimo dėl įmonės likvidavimo procedūros pradėjimo inicijavimo kreditorių susirinkime truko ilgiau kaip vienerius metus, nustatytas pažeidimas dėl delsimo vykdyti teismo nustatytą įpareigojimą sušaukti įmonės kreditorių susirinkimą – pakankamai ilgą laiką, t. y. beveik vienerius metus, nustatytas pažeidimas dėl informacijos apie Įmonės bankroto procesą neteikimo – vienerius metus, o nustatytas pažeidimas dėl 2018 metų įmonės metinių finansinių ataskaitų nesudarymo – beveik dvejus metus ir nėra taisomas iki šiol.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę sunkinanti aplinkybė – Administratorius nebendradarbiavo su priežiūros institucija jai atliekant veiklos patikrinimą, t. y. neteikė AVNT prašomų paaiškinimų ir (ar) papildomų dokumentų dėl dalies Skunde keliamų klausimų. Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė – Administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2020 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

32.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1 p., 66 str. 1 d. 3 p., JANĮ 66 str. 1 d. 13 p., JANĮ 33 str. 2 d. 3 p., Duomenų teikimo taisyklių 3.1.3 p.	3	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui) ir nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai yra reikšmingi, sistemingi, trunkantys ilgą laiką, darantys neigiamą įtaką Įmonės nemokumo proceso administravimui, keliantys neigiamas pasekmes kreditorių interesams, neatitinkantys nemokumo proceso operatyvumo ir efektyvumo principo reikalavimų ir negali būti toleruoti bei pateisinami.</p> <p>Nagrinētu atveju AVNT įvertino tai, kad Administratorius pripažino pažeidimą dėl teismo nutartimi nustatyto įpareigojimo nevykdymo. Patikrinimo metu konstatuotas JANĮ pažeidimas dėl įmonės nemokumo proceso vilkinimo trunka beveik 2 metus, JANĮ pažeidimas dėl teismo įpareigojimo teikti teismui informaciją apie įmonę nevykdymo – ilgiau kaip 3 mėnesius, o Duomenų teikimo taisyklių nustatytas pažeidimas dėl informacijos neteikimo AVNT – beveik dvejus metus.</p>
33.	Bankroto	ĮBĮ 11 str. 5 d. 14 p. ir 20 p.	1	Netaikyta	<p>Tikrinama įmonė išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Patikrinimo metu nebuvo nustatyta objektyvių aplinkybių pateisinančių nustatytų pažeidimų padarymą.</p> <p>Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra ta, jog nemokumo administratoriaus veikloje per pastaruosius 3 metus pažeidimų nustatyta nebuvo.</p>